



2013





BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais



TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI



Gintaras KRYŽEVIČIUS

Teisėjų tarybos pirmininkas
Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininkas

Šiandien būti teisėju pirmiausiai reiškia suvokti, kad teisėjo ir teismo vaidmuo keičiasi. Tai lemia visuomenės raida ir kintantys jos lūkesčiai. Paveldėtą visuomeninio gyvenimo skurdumą ir asmeninės iniciatyvos vangumą pakeitė įvairių ekonominių socialinių iniciatyvų gausa. Spartūs tarptautiniai ir eurointegraciniai procesai atnešė žymiai sudėtingesnę teisinę tvarką. Visa tai lėmė teisės taikymo, procesinių ir organizacinių naujovių ir, žinoma, – naujų pareigų ir priedermių nacionaliniam teisėjui atsiradimą.

Nesame izoliuoti ir nuo globalių pasaulio procesų, tarp jų – neigiamų ekonominių apraiškų, neaplenkusių ir mūsų valstybės. Tad teisėjui neišvengiamai kyla užduotis sugebėti savo sprendimus pasverti taip, kad jie būtų adaptuoti prie šių ypatingų sąlygų.

Žmonės kur kas geriau supranta savo teises, didėja teisinis visuomenės išprusimas, pati valstybė sukūrė garantijas į nemokamą teisinę pagalbą ir yra nusiteikusi jas dar labiau plėsti. Visa tai kelia didesnius reikalavimus teisėjui ir visai teismų sistemai.

Taigi, būti šiuolaikiniu teisėju reiškia puoselėti supranacionalinių institucijų teisyno principus ir pasvertai juos aiškinti nacionalinės specifikos aplinkoje, gebėti teisingai pervertinti tuos standartus, kurie įprastomis sąlygomis buvo suprantami kiek kitaip.

Šiandien teismų ir teisėjų vaidmuo mūsų visuomenėje auga ne tik dėl to, kad daugėja kreipimųsi į teismą, bet ypač dėl naujos tų kreipimųsi kokybės.

Šiuolaikinė visuomenė nori turėti nepriekaištingos reputacijos, aukštos erudicijos ir aktyvų teisėją. Teisėją, kuris bando pritaikyti teisę besikeičiančioms gyvenimo reikmėms, kuris skverbiasi į dar teisės nereguliuotas sritis ir kuria naują teisę.

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI – AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ VEIKLĄ

PRIEDAI

Visuomenė nepritaria pasyviai teisėjui, kuris nekuria nieko naujo, palaikydamas teisės stabilumą ir nusišalindamas nuo byloje iškėlto klausimo sprendimo. Visuomenė netoleruoja ir nepamatuotų bei neargumentuotų kraštutinumų. Vadinasi, šiandienos teisėjas, bandydamas suvokti savo tikrąjį vaidmenį, privalo atsakyti į klausimą – ko iš jo tikimasi? Tik visuomenės apsauginės funkcijos ar ir aktyvios teisėkūros veiklos?

Šiandienos teisėjui keliama ir daugiau reikalavimų – socialinė branda, savo tautos, valstybės istorijos, tradicijų pažinimas ir puoselėjimas, gebėjimas siekti praeities ir dabarties sintezės, nereaguojant į trumpalaikes nuotaikas.

“Kiekvienas teisėjas turi gebėti puoselėti pasitikėjimą teisingumu. Akivaizdu, kad visuomenės pasitikėjimas – labai trapias dalykas, todėl teisėjai turi užsitarauti visuomenės pagarbą, išlaikydami ribą tarp pasitikėjimo ir populizmo.

”

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI – AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ VEIKLĄ

PRIEDAI



Prof. dr. Egidija TAMOŠIŪNIENĖ

Mykolo Romerio universiteto Civilinio proceso katedros vedėja, 2013 m. tapusi Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja

Praėjusieji metai – didelių ir kartu įdomių iššūkių metai, pirmiausia – dėl radikalaus profesinės srities pakeitimo. Reikia priprasti prie pasikeitusio statuso, įsisąmoninti didelę man tekusią atsakomybę. Mokslininkai – laisvi žmonės, jų nesaisto tam tikras statusas, jie laisvi kritikuoti, ir tokia kritika nesiejama su jo einamomis pareigomis, atstovaujama institucija ir pan. Teisėjo statusas įpareigoja kiekvieną akimirką prisiminti, kokį darbą dirbi ir kaip neprasilenkti su teisėjo etika. Nors mokslininko praktinėje veikloje irgi galima įžvelgti tam tikrų sąsajų su žmonių likimais, tačiau, vykdamas teisėjo pareigas, šios sąsajos – tiesioginės.

Būti teisėja man reiškia atsakomybę už priimamus sprendimus ir atsakomybę žmonėms, kurių bylas nagrinėju.

Mano mokslinių interesų sritis plačiąja prasme – civilinis procesas. Būtų keista, jei šioje srityje dirbantys mokslininkai tam tikru karjeros tarpsniu nenorėtų savo turimų žinių pritaikyti ir pasitikrinti praktikoje. Man labai smagu savo patirtį mokslo srityje išbandyti praktinėje veikloje, patikrinti, kaip visa tai veikia realiaame gyvenime.

Į teismų sistemą atėję mokslininkai paprastai atsineša tam tikrą mąstymo standartą, kuriam būdingas platesnis ir „talpesnis“ požiūris, gebėjimas pažvelgti į nagrinėjamą problemą naujais aspektais. Tai ypač naudinga dirbant aukštesnės instancijos teismuose, kuriuose nagrinėjamos sudėtingesnės bylos, sprendžiami reikšmingi teisės sistemos klausimai. Džiugu, kad kolegos palankiai sutinka kitokią patirtį turinčius žmones ir mielai diskutuoja.

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI – AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ VEIKLĄ

PRIEDAI

Aušra VALINSKIENĖ

Vilniaus miesto apylinkės teismo
Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėja

Būti teisėja – tai, visų pirma, didžiulė atsakomybė. Manau, tokį atsakymą pateiktų didžioji dauguma teisėjų. Nagrinėju baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas. Kiekviena jų – tai vis kitas žmogus, kitas likimas, kita istorija. Privalai atidžiai ją išklausti, suprasti ir rasti teisingą sprendimą. Ar tai lengva? Patikėkite, tikrai ne. Ir užvėrus teismo duris, darbas nesibaigia. Nepaisant šių sunkumų, tai, ką darau, man patinka.

Būti teisėja – nepaprastai įdomus
darbas, suteikiantis man galimybę
realizuoti save.

2013 metai išsiskyrė tuo, kad šių metų sausio 1 d. Vilniaus miesto 1, 2, 3 ir 4 teismai susijungė į vieną – Vilniaus miesto apylinkės – teismą. Nors didžiausiame šalies teisme įsikūrus keturių teismų darbuotojams pasijautė patalpų trūkumo problema, ją atsvėrė atsiradusi galimybė teisėjams specializuotis ir subalansuoti (vienodinti) darbo krūvį nebe tarp 33, o tarp 108 teisėjų. Vertindama šiandieninę situaciją teisme, manau, šios teismų reformos permainos yra sėkmingos. 2013-ieji, kaip ir ankstesnieji, kaip ir einamieji, buvo derlingi bylų gausa. Darbų buvo ir bus, svarbiausia – norėti dirbti.



Dr. Rytis KRASAUSKAS

Mykolo Romerio universiteto Verslo teisės katedros dėstytojas,
2013 m. tapęs Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėju

Kaip teisėjui – 2013-ieji trumpi, nes prisiekiau tik gruodžio 17 d. Dėl to realiai buvo tik septynios darbo dienos. Galiu pasakyti, kad šios dienos buvo itin turiningos, o nauja darbo vieta, draugiškas kolektyvas, teismo posėdžiai ir kiekvieną dieną ateinantys nauji skundai sustiprino pirmąjį įspūdį apie teisėjo darbą.

Būti teisėju – tai, visų pirma, didžiulė atsakomybė. Taip pat tai profesinių gebėjimų, asmeninių savybių pripažinimas, atsiveriančios tobulėjimo profesinėje veikloje galimybės.

Visuomet tikėjau ir šiuo metu esu įsitikinęs, kad teisėjų veikla nubrėžia gaires visai teisininko profesijai, todėl būti teisėjų korpuso dalimi taip pat yra didelė garbė ir įvertinimas.

Nesijaučiu išeitęs mokslininko kelią. Tiesiog mano pasirinktas yra truputį kitoks. Per beveik dvylikos savo kaip teisininko karjeros metų visuomet derinau mokslinį darbą su teisininko praktika. Manau, kad tai jau pasiteisino ir davė daug naudos tiek mokslinėje veikloje, tiek praktiniame darbe. Todėl tuo keliu ketinu eiti ir toliau.

Teismų sistema yra ilgai ir efektyviai funkcionuojantis mechanizmas. Manau, kad visi nauji nariai, taip pat ir mokslininkai, įsiliedami į šią sistemą įneša naujų idėjų, naujos energijos, asmeninės patirties.

Kartu su teisėjais šalies teismuose dirba ir kitų puikių savo sričių profesionalų, nuolat tobulėjančių, nepailstančių mokyti, nuolat keliančių savo kvalifikaciją ir papildančių teismų sistemą akademiniiais laipsniais.

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI – AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ VEIKLĄ

PRIEDAI

2

TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS



TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

Kiekvieno darbo sėkmę lemia stipri, profesionali, nuoširdi ir atsakinga komanda. Lietuvos teismuose dirba savo sričių profesionalai – nuo teismo posėdžių sekretoriaus iki teisėjo padėjėjo ir teisėjo.

2013-ųjų pabaigoje šalies teismuose buvo 787 teisėjų etatai, iš jų užimti – 773 (2012 m. – 776, 2011 m. – 773): 481 – apylinkių teismuose, 161 – apygardų teismuose, 31 – Lietuvos apeliaciniame teisme, 35 – Lietuvos Aukščiausiąjame Teisme, 48 – apygardų administraciniuose teismuose, 17 – Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme. Teisėjų padėjėjų teismuose buvo 628.

2013 m. 25 asmenys paskirti teisėjais (2011 m. – 28 asmenys, 2012 m. – 26), į kitus tos pačios pakopos teismus perkelti 3 teisėjai, į aukštesnės pakopos teismus paskirti 22 teisėjai. Iš pareigų buvo atleisti 27 teisėjai (17 – pasibaigus įgaliojimų laikui ar sulaukus įstatymų nustatyto pensinio amžiaus, 6 – savo noru, 2 – už teisėjo vardą žeminantį poelgį, 1 – dėl sveikatos būklės, 1 – išrinkus į kitas pareigas).

2013 m. pasibaigus penkerių metų teisėjo įgaliojimų laikui 13 teisėjų įgaliojimai buvo pratęsti iki 65 metų amžiaus. Pasibaigus paskyrimo terminui 6 teisėjai buvo atleisti iš teismo pirmininko pareigų, 4 teisėjai – iš pirmininko pavaduotojo pareigų, 7 teisėjai – iš skyriaus pirmininko pareigų. 8 teisėjai buvo paskirti teismų pirmininkais, 11 – pirmininko pavaduotojais, 5 – skyriaus pirmininkais.

2013 m., kaip ir kasmet, į teismų bendruomenę įsiliejo teisės mokslo srities profesionalai. Prie 2012 m. teisėjais tapusių penkių mokslininkų – dr. doc. Lino Baublio, dr. Ugniaus Trumpulio, dr. Žilvino Terebeizos, prof. dr. Rimvydo Norkaus ir dr. Daliros Vasarienės – 2013 m. prisijungė prof. dr. Egidija Tamašauskienė ir dr. Rytis Krasauskas.

Iš viso praėjusiais metais į apylinkių teismų teisėjų pareigas paskirta 17 moterų ir 8 vyrai. Pretendentų amžiaus vidurkis – 36 metai. Į apygardų teismus, tarp jų ir administracinius, buvo paskirta 11 moterų ir 8 vyrai. Šių pretendentų amžiaus vidurkis – 46 metai. Be to, į Lietuvos apeliacinį teismą ataskaitiniu laikotarpiu buvo paskirtos 4 moterys ir nė vieno vyro, jų amžiaus vidurkis yra 48 metai.

Pagal amžiaus grupes visuose teismuose teisėjų amžiaus vidurkis: nuo 30 iki 40 metų – 17,23 proc., nuo 41 iki 50 – 32,38 proc., nuo 51 iki 60 – 39,56 proc., daugiau nei 60 metų – 10,84 proc. 2013 m. teisėjų moterų teismuose dirbo 59,53 proc., vyrų – 40,34 proc.

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

3

TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

- 3.1 TEISĖJŲ TARYBA
- 3.2 TEISĖJŲ ETIKOS IR DRAUSMĖS KOMISIJA
- 3.3 TEISĖJŲ GARBĖS TEISMAS
- 3.4 PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS EGZAMINO KOMISIJA
- 3.5 PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA
- 3.6 NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

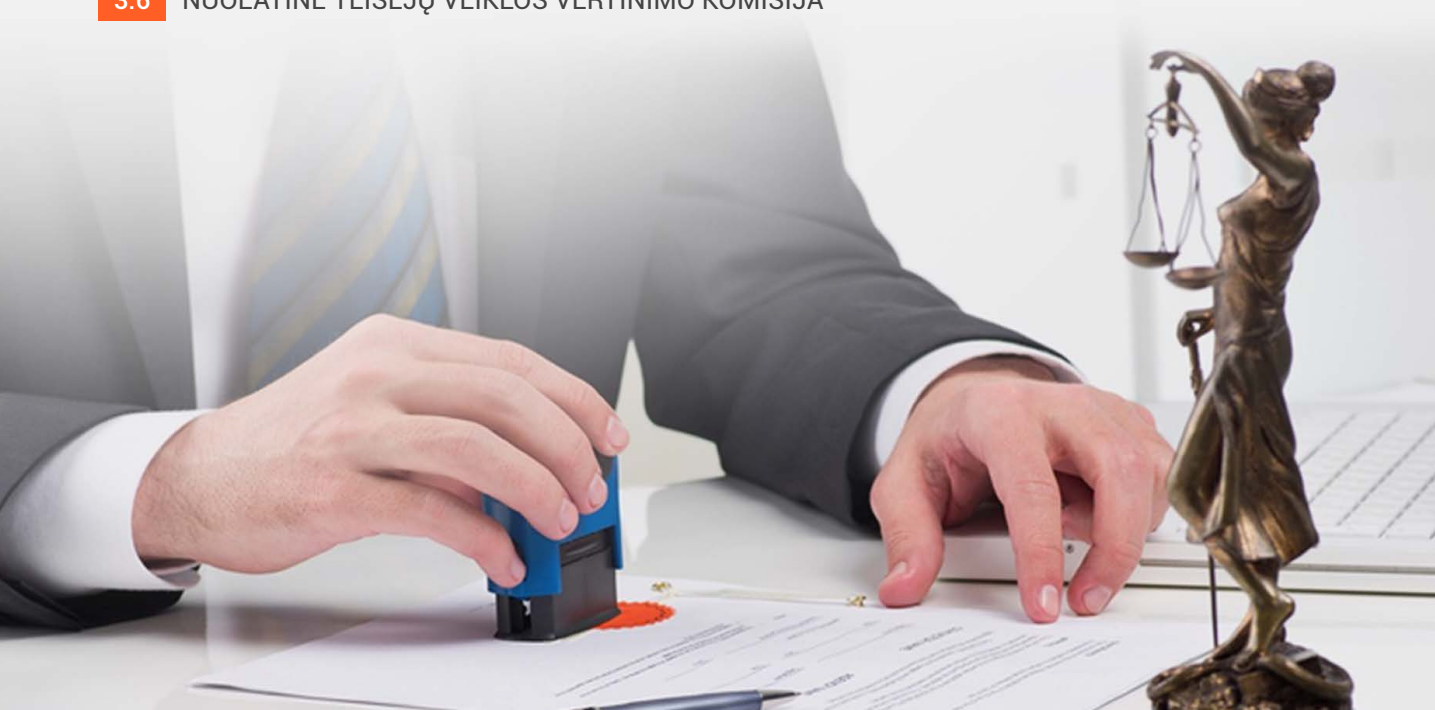
4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI



3.1 Teisėjų taryba



Gintaras KRYŽEVIČIUS

Teisėjų tarybos pirmininkas
Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininkas

2013-ieji Teisėjų tarybai buvo išskirtiniai tiek kokybiniais, tiek kiekybiniais veiklos rodikliais. Šalia tęstinių darbų pradėta nemažai naujų: rengti teismų reformos koncepciją įgyvendinantys įstatymų projektai, inicijuoti bei rengti Teismų įstatymo pakeitimai, kuriais bet kurios grandies teisme dirbantiems teisėjams sudaryta galimybė pretenduoti į pareigas aukštesniuose teismuose, suvienodinti stažo reikalavimai mokslininkams bei teisėjams, tobulinta teisėjų laikino perkėlimo į kitą teismą tvarka.

Teisėjų taryba kompetentingoms institucijoms pateikė siūlymų, kuriais, siekiant efektyvaus teismo proceso bei teismų administracinės naštos mažinimo, siūloma tobulinti teisinį reguliavimą, susijusį su teismų ekspertizėmis, administracinių pažeidimų teise, priėmimu į valstybės tarnybą ir kt. Bendradarbiaujant su kitomis institucijomis keistasi ne tik nuomonėmis dėl teisės aktų projektų, bet ir rengti koordinaciniai teminiai pasitarimai.

2013 m. patvirtintas naujas Teisėjų tarybos darbo reglamentas, kuriuo užtikrintas Teisėjų tarybos vadovybės rinkimų procedūros aiškumas, įtvirtintas Teisėjų tarybos nario nusišalinimo arba nušalinimo nuo klausimo Teisėjų tarybos posėdyje svarstymo institutas. Siekiant Teisėjų tarybos narių nešališkumo ir veiklos operatyvumo, reglamente nustatyti Teisėjų tarybos gaunamų skundų nagrinėjimo ir tyrimo terminai. Siekiant užtikrinti skundų tyrimo objektyvumą, įtvirtinta, kad skundo dėl teisėjo veiklos vertinimo rezultatų tyrime negali dalyvauti Teisėjų tarybos narys, dirbantis viename teisme su skundą dėl jo veiklos vertinimo rezultatų padavusiu teisėju.

Atsižvelgusi į didelę valstybės tarnautojų kaitą teismuose, Teisėjų taryba išanalizavo konkursų į valstybės tarnautojų pareigas organi-

zavimo teisinį reglamentavimą, įvertino teismų pateiktus siūlymus, nustatė minėto teisinio reglamentavimo trūkumus ir kreipėsi į Valstybės tarnybos departamentą, prašydama inicijuoti atitinkamus teisės aktų pakeitimus.

Siekiant didesnio teismų sistemos veiklos viešumo, interneto svetainėje www.teismai.lt pradėta viešai skelbti Teisėjų tarybos darbotvarkėje numatytų klausimų medžiaga, o posėdžiui įvykus – jo protokolas.

2013-ieji Teisėjų tarybai buvo išskirtiniai tiek kokybiniais, tiek kiekybiniais veiklos rodikliais.

Teisėjų taryba kompetentingoms institucijoms pateikė siūlymų, kuriais, siekiant efektyvaus teismo proceso bei teismų administracinės naštos mažinimo, siūloma tobulinti teisinį reguliavimą, susijusį su teismų ekspertizėmis, administracinių pažeidimų teise, priėmimu į valstybės tarnybą ir kt.

2013 m. surengti 24 Teisėjų tarybos posėdžiai, iš jų – 12 eilinių ir 12 neeilinių (2012 m. – 22, iš jų – 12 eilinių ir 10 neeilinių; 2011 m. – 22, iš jų – 11 eilinių ir 11 neeilinių). 2011 m. užregistruoti 183 Teisėjų tarybos nutarimai (2012 m. – 222, 2013 m. – 188).

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

3.2 Teisėjų etikos ir drausmės komisija



Algis NORKŪNAS

Teisėjų etikos ir drausmės komisijos
pirmininkas
Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjas

2013-ieji Teisėjų etikos ir drausmės komisijai (TEDK) prasidėjo permainingomis – metų pradžioje patvirtinti nauji TEDK veiklą reglamentuojantys nuostatai. Išplėsta TEDK kompetencija, be drausmės bylų iškėlimo klausimų sprendimo, TEDK taip pat teikė išvadas, ar buvo laikytasi teisėjų etikos reikalavimų, bei konsultavo teisėjus etikos klausimais. Naujais nuostatais detalizuotos aplinkybės, dėl kurių yra pagrindas atsisakyti iškelti teisėjui drausmės bylą, jei jis pripažįsta padaręs nusižengimą, ir atsižvelgiant į aplinkybių visumą nusprendžiama, jog teisėjo apsvarstymas TEDK jam bus pakankamas poveikis.

2013 m. TEDK iš viso gavo 332 skundus, prašymus ir teikimus, iš kurių net 302 buvo atsisakyta nagrinėti raštu pareiškėjus, informavus apie jų skundų nenagrinėjimo priežastis (2012 m. gauti 435 teikimai, grąžinti – 362; 2011 m. gauti 373 teikimai, grąžinti 282). Dažniausiai pareiškėjų teikimai nebuvo nagrinėjami dėl juose keliamų procesinio pobūdžio klausimų, kurie nepriskirtini spręsti TEDK kompetencijai, arba dėl to, kad neatitiko teikimams keliamų reikalavimų.

Lyginant 2013 m. su 2012 m., ryškėjo tendencija, kad gautų ir išnagrinėtų teikimų bei teisėjams iškeltų drausmės bylų skaičius 2013 m. šiek tiek sumažėjo. Manytina, kad prie to prisidėjo visuomenės švietimas teisėjų etikos ir drausmės klausimais bei informavimas apie TEDK vykdomą veiklą ir jos kompetenciją – TEDK nėra ta institucija, kuri turėtų teisę peržiūrėti ir pakeisti teisėjų priimtus procesinius sprendimus.

Drausmės bylas TEDK teisėjams iškėlė, nustačiusi jų veiksmuose šurkščių etikos ar drausmės pažeidimų požymių arba tais atvejais, kai vertino, kad teisėjai akivaizdžiai netinkamai ar aplaidžiai vykdė savo pareigas: pažeidė procesinius terminus, posėdžio vedimo reikalavimus, neatliko reikiamų procesinių veiksmų ir pan.

„Praėjusiais metais gauti septyni prašymai suteikti konsultaciją. Teisėjai dažniausiai kreipėsi norėdami pasitarti dėl tam tikrų abejonių keliančių situacijų, susijusių su nešališkumo principo įgyvendinimu. TEDK konsultacijas dėl jų aktualumo kitiems teisėjams ir visuomenei nuspręsta skelbti viešai – interneto svetainėje www.teismai.lt.

”

Iš 2013 m. iškeltų septynių drausmės bylų penkios bylos iškeltos apylinkių teismų teisėjams (Klaipėdos miesto apylinkės, Joniškio rajono apylinkės, Kaišiadorių rajono apylinkės, Trakų rajono apylinkės ir Tauragės rajono apylinkės teismų teisėjams) ir dviejų aukštesnių teismų teisėjams (Vilniaus apygardos teismo teisėjams).

Apsiribota teisėjų apsvarstymu tais atvejais, kai teisėjas pripažįsta padaręs nusižengimą ir dėl nusižengimo pobūdžio, pasekmių, teisėjo ankstesnio darbo, teisėjo požiūrio į padarytą nusižengimą ir pastangas pasekmėms pašalinti bei dėl kitų panašaus pobūdžio aplinkybių TEDK nusprendžia, jog teisėjo apsvarstymas posėdyje yra pakankamas poveikis jam. Dažniausiai tai buvo atvejai, susiję su nežymiu įstatymų nustatytų terminų pažeidimu ar kitų procesinių veiksmų šiek tiek pavėluotu atlikimu, nepakankamu atidumu ir rūpestingumu surašant procesinius dokumentus ar ne itin pavyzdingu teisėjų elgesiu teismo posėdžio metu, ne itin dalykiškai ir taktiškai jų pasakytomis pastabomis proceso dalyviams.

Visais kitais atvejais TEDK atsisakė teisėjams iškelti drausmės bylas, nenustačiusi jų veiksmuose drausminės atsakomybės pagrindų.

Išplėtus TEDK kompetenciją, 2013 m. taip pat buvo teikta išvada dėl teisėjo elgesio, įvertinus jį etikos aspektu. TEDK pabrėžia, kad kiekvie-

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

3.2 Teisėjų etikos ir drausmės komisija

nas teisėjas naudodamasis saviraiškos laisve, neturėtų peržengti moralės ir teisės nustatytų ribų.

Praėjusiais metais taip pat gauti septyni prašymai suteikti konsultaciją. Teisėjai dažniausiai kreipėsi norėdami pasitarti dėl tam tikrų abejonių keliančių situacijų, susijusių su nešališkumo principo įgyvendinimu. TEDK konsultacijas dėl jų aktualumo kitiems teisėjams ir visuomenei nuspręsta skelbti viešai – interneto svetainėje www.teismai.lt. Atsižvelgiant į tai, kad teisėjai šia naujove naudojami gana aktyviai, galima spręsti, kad jiems yra svarbu išsiaiškinti ir apsaugoti nuo galimų etikos pažeidimų ateityje.

Prie mažesnio teikimų ir iškeltų drausmės bylų skaičiaus prisidėjo TEDK kartu su teismų pirmininkais rengiami susitikimai su teisėjais, aptariant probleminius etikos srities klausimus.

Praėjusiais metais įvyko devyni TEDK posėdžiai, kuriuose išnagrinėti 44 teikimai ir prašymai (2012 m. – 60; 2011 m. – 91), surašyti 29 sprendimai (2012 m. – 9; 2011 m. – 11), suteiktos 7 konsultacijos ir parengta 1 išvada. Posėdžių metu apsvarstytas ir įvertintas 36 teisėjų elgesys (2012 m. – 51). Posėdžiuose išnagrinėjus turimą medžiagą, teisėjams buvo iškeltos 7 drausmės bylos (2012 m. – 9; 2011 m. – 11) ir 6 atvejais apsiribota jų svarstymu (2012 m. – 9; 2011 m. – 21).

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

3.3 Teisėjų garbės teismas



Dainius RAIŽYS

Teisėjų garbės teismo pirmininkas
Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo
teisėjas

2013-ųjų pabaigoje Seimui patvirtinus Teismų įstatymo pakeitimus, susijusius su Teisėjų garbės teismo (TGT) formavimo tvarka, į jo sudėtį įtraukti visuomenės atstovai. Įstatyme įtvirtinta, kad TGT sudaro dešimt narių – šeši teisėjai ir keturi nepriekaištingos reputacijos visuomenės atstovai, kurie dalyvaus svarstant teisėjų reputacijos klausimus. Šios pataisos leis į TGT skirti visuomeninių organizacijų, žiniasklaidos, mokslo ir kitų organizacijų atstovus ir užtikrins nuomonių įvairovę bei objektyvų sprendimų priėmimą sprendžiant teisėjų elgesio klausimus. Įstatymo pataisos įsigalios 2014 m. liepos 1 d.

Naujosios Teismų įstatymo pataisos nustato naują TGT narių, jo pirmininko ir pavaduotojo rinkimų tvarką – TGT narių iškėlimo ir jų rinkimų tvarką vykdys Teisėjų taryba, TGT bus sudaromas Teisėjų tarybos įgaliojimų laikui. Į TGT narius du kandidatus skirs Lietuvos Respublikos Prezidentas, du kandidatus – Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas, šeši šio teismo kandidatus – Teisėjų taryba. Lietuvos Respublikos Prezidentas ir Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas TGT nariais skirs visuomenės atstovus. Po vieną narį iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo, Lietuvos apeliacinio teismo ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo, tris narius iš visų apygardų teismų, apygardų administracinių teismų, ir apylinkių teismų teisėjų į TGT rinks Teisėjų taryba. TGT pirmininką Teisėjų taryba rinks iš TGT narių teisėjų.

Šiomis pataisomis taip pat išspręsta praktikoje dažnai išskylanti TGT kvorumo problema, turėjusi neigiamą įtaką bylų nagrinėjimo operatyvumui. Nustatyta, kad TGT posėdis bus teisėtas, jeigu jame dalyvaus ne mažiau kaip šeši, o ne septyni TGT nariai, ir iš jų bent vienas visuomenės atstovas. TGT narys, turintis kitą nuomonę dėl priimamo TGT sprendimo, turės teisę jį išdėstyti raštu kaip atskirą nuomonę.

Ši atskiroji nuomonė skelbiant TGT sprendimą nebus skaitoma, bet pridedama prie bylos ir kartu su sprendimu paskelbiama teismų sistemos interneto svetainėje www.teismai.lt

2013 m. TGT iš viso gavo septynias Teisėjų etikos ir drausmės komisijos iškeltas drausmės bylas (viena iš jų bus nagrinėjama 2014 m.). Dvi drausmės bylos buvo iškeltos apygardos teismo teisėjams, penkios – apylinkės teismo teisėjams.

“
2013-ųjų pabaigoje Seimui patvirtinus
Teismų įstatymo pakeitimus, susijusius
su TGT formavimo tvarka, į jo sudėtį
įtraukti visuomenės atstovai.
”

Dauguma drausmės bylų teisėjams iškelta už aplaidumą vykdant tiesiogines darbo funkcijas, t. y. už įstatymų pažeidimus nagrinėjant konkrečias bylas.

Dalis pažeidimų susiję su didelio teisėjų darbo krūvio nulemtu procesinių terminų nesilaikymu, kita dalis – pavieniai atvejai, kai susidurta su teisėjų nekompetencija ir neprofesionalumu priimančiais procesinius sprendimus, nepaisyta proceso įstatymo nustatytos teismo posėdžio vedimo tvarkos. 2013 m. išnagrinėjęs drausmės bylas TGT priėmė tokius sprendimus:

- pareikšti pastabą – vienoje drausmės byloje;
- pareikšti papeikimą – vienoje drausmės byloje;
- pareikšti griežtą papeikimą – dviejose drausmės bylose;
- apsiriboti drausmės bylos svarstymu – vienoje drausmės byloje;
- nutraukti drausmės bylą – vienoje drausmės byloje.

Iš visų 2013 m. priimtų TGT sprendimų Lietuvos Aukščiausiam Teismui buvo apskųstas vienas sprendimas, kuriuo buvo pareikštas griežtas papeikimas. Šį sprendimą skundė teisėjas, kuriam ta drausmės byla buvo iškelta.

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

3.3 Teisėjų garbės teismas

2013 m. TGT buvo gautas teisėjo prašymas dėl teisėjo garbės gynimo, kuriame kaip subjektas, pažeidęs teisėjo garbę, nurodyta TEDK, dėl jo atžvilgiu priimtos nepalankios komisijos išvados. TGT šį teisėjo prašymą paliko nenagrinėtą, nes sprendė, kad tokio prašymo nagrinėjimas išeina už TGT kompetencijos ribų.

Šį sprendimą teisėjas skundė Lietuvos Aukščiausiajam Teismui. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjų kolegija, įvertinusi tą aplinkybę, kad yra teisinio reglamentavimo spraga dėl TEDK priimamų išvadų peržiūrėjimo, panaikino TGT sprendimą ir nutarė teisėjo prašymą dėl TEDK išvados perduoti TGT nagrinėti iš esmės.

Siekdamas veiklos viešumo, kaip ir kasmet, TGT visus sprendimus viešai skelbė interneto svetainėje www.teismai.lt. Taip šioje svetainėje skelbtos Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys dėl TGT sprendimų.

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

3.4 Pretendentų į teisėjus egzamino komisija



Olegas FEDOSIUKAS

Pretendentų į teisėjus egzamino komisijos pirmininkas
Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjas

2013-ieji Pretendentų į teisėjus egzamino komisijai (PTEK) reikšmingi tuo, kad PTEK baigė egzamino programos atnaujinimo darbus. Egzaminų programoje buvo patikslinti atskirų teisės šakų skyriai, reformuotas administracinės teisės skyrius, kuris skilo į dvi dalis: „Administracinė teisė ir teisena“ ir „Administracinė atsakomybė ir administracinių teisės pažeidimų bylų teisena“. Siekiant užtikrinti, kad pretendentai į teisėjus susipažintų su teisėjams keliamais reikalavimais tiek profesionalioje veikloje, tiek kasdieniame gyvenime, į egzamino programą įtrauktas skyrius „Teisėjų etika ir drausmė“.

2013 m. interneto svetainėje www.teismai.lt pradėti skelbti kiekvieno praėjusio egzamino testo klausimai ir praktinės užduotys – tai padeda pretendentams kryptingai ruoštis egzaminui, geriau suprasti jiems keliamus reikalavimus.

2013 m. užregistruoti 32 prašymai leisti laikyti pretendentų į teisėjus egzaminą ir atitinkamai parengti paklausimai valstybės ar savivaldybės institucijoms, įstaigoms, įmonėms, organizacijoms ir (ar) registrams, ar nėra aplinkybių, dėl kurių pretendentas į teisėjus negali būti laikomas nepriklaistingos reputacijos, taip pat rinkta informacija apie asmenines ir dalykines savybes, bendruosius gebėjimus, privalumus.

Pakeisti PTEK nuostatai. Pagal rugsėjo mėnesį įsigaliojusią tvarką pretendentai, norintys pagerinti per egzaminą gautus rezultatus, pakartotinai egzaminą galės laikyti tik po pusės metų. PTEK nuostatų pakeitimu numatyta, kad teisėju tapti pretenduojančio asmens atostogos, užimtumas darbe ar komandiruotė nėra svarbios priežastys neatvykti į egzaminą. Taip pat įtvirtintas draudimas asmenims, susipažįstantiems su savo išspręstu testu, jį ar jo dalis kopijuoti ar kito-

kiu būdu atgaminti. Toks sprendimas priimtas siekiant užkirsti kelią asmenų galimybei platinti egzamino testo klausimus su teisingais atsakymais.

2013 m. interneto svetainėje www.teismai.lt pradėti skelbti kiekvieno praėjusio egzamino testo klausimai ir praktinės užduotys – tai padeda pretendentams kryptingai ruoštis egzaminui, geriau suprasti jiems keliamus reikalavimus.

2013 m. suorganizuoti 4 pretendentų į teisėjus egzaminai, į kuriuos pakviesti 83 asmenys, galintys laikyti egzaminą (atvyko 69 asmenys, egzaminą išlaikė 29, t. y. 42 proc. laikusių egzaminą asmenų). Pastebima tendencija, kad į egzaminą atvyksta mažiau pretendentų (2011 m. į egzaminą atvyko 90 asmenų, išlaikė – 40, t. y. 44 proc. laikusių egzaminą asmenų, 2012 m. į egzaminą atvyko 81 asmuo, išlaikė – 25, t. y. 31 proc. laikusių egzaminą asmenų). Per ataskaitinį laikotarpį surašyti 4 Pretendentų į teisėjus egzamino komisijos posėdžių protokolai ir 58 nutarimai.

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

3.5 Pretendentų į teisėjus atrankos komisija



Eugenijus LAURINAITIS

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos
pirmininkas
Psichoterapeutas

2013-aisiais Pretendentų į teisėjus atrankos komisija (PTAK) dėjo visas pastangas, kad teisėjų atranka vyktų skaidriai ir profesionaliai.

Siekiant nustatyti pretendentų į teisėjus asmenybės būdą ir pažintinės veiklos savybes praėjusiais metais pradėtos vertinti psichologinio vertinimo išvados. Teisėjams psichologinis vertinimas atliekamas kas penkerius metus, o pretendentams į teisėjus – kas trejus metus.

2013 m. į apylinkių teismus teisėjais paskirti 25 PTAK (2012 m. – 25) tinkamiausiais įvardyti pretendentai, iš jų 2 (2012 m. – 3) perkelti į apylinkių teismus iš kitų teismų. Visais atvejais Lietuvos Respublikos Prezidento ir PTAK nuomonės sutapo (2012 m. 3 atvejais Lietuvos Respublikos Prezidento ir PTAK nuomonės nesutapo dėl tinkamiausiais pripažintų pretendentų, t. y. Lietuvos Respublikos Prezidentas paskyrė į pareigas 3 pretendentus, kurių PTAK nebuvo įvardijusi kaip tinkamiausių).

Į aukštesnės pakopos teismų teisėjų pareigas 2013 m. buvo paskirta 23 (2012 m. – 21) tinkamiausiais įvardyti pretendentai; 1 teisėja perkelta iš specializuoto tos pačios pakopos teismo į bendros kompetencijos teismą, tačiau jos tarp tinkamiausių PTAK nebuvo įvardijusi (2012 m. – 1 pretendentas nebuvo įvardytas kaip tinkamiausias, tačiau Lietuvos Respublikos Prezidentas jį paskyrė).

Teismų vadovais 2013 m. buvo paskirti 12 tinkamiausiais įvardytų pretendentų, iš jų 5 – teismų pirmininkais (2012 m. – 11 vadovų, iš jų 1 apylinkės teismo pirmininko pavaduotoju).

“

Siekiant nustatyti pretendentų į teisėjus asmenybės būdą ir pažintinės veiklos savybes praėjusiais metais pradėtos vertinti psichologinio vertinimo išvados.

”

Iš viso per metus PTAK susitiko su 208 pretendентаis – su kai kuriais iš jų net po keletą kartų. Kiekvienas pretendentas su PTAK nariais bendravo vidutiniškai po vieną valandą. PTAK posėdžių per metus buvo 21 (2012 m. – 19), jų trukmė – 5–6 val.

TURINYS

1. BŪTI TEISÉJU 2013-aisiais

2. TEISÉJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISÉJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

3.6 Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija



Benediktas STAKAUSKAS

Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos pirmininkas

2013-aisiais Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (NTVVK) siekdama tobulinti savo darbo metodus nustatant teisėjų profesinių žinių ir įgūdžių lygį pradėjo viešai skelbti vertinamųjų teisėjų sąrašus ir suteikė galimybę bet kuriam visuomenės nariui NTVVK pateikti papildomą informaciją (jeigu tokios turi) apie teisėją, kurio profesinė veikla vertinama, taip pat išreikšti savo nuomonę vertinimo klausimu.

Šia teise pernai suinteresuoti asmenys pasinaudojo ir elektroniniu paštu komisijai atsiuntė naujų duomenų, kuriuos NTVVK nariai tyrė ir vertino. Kaip ir TEDK veiklos atveju, 2013 m. pasitaikė nemažai atvejų, kai interesantai siuntė skundus dėl konkrečių procesinių sprendimų teisėtumo, tačiau tokie pareiškimai nebuvo priimami – tai nėra NTVVK kompetencijos klausimai.

2013 m. suorganizuota 12 NTVVK posėdžių dėl periodinio ir neeilinio teisėjų veiklos vertinimo (2012 m. – 11 posėdžių; 2011 m. – 15 posėdžių), kuriuose įvertinta 106 teisėjų veikla (2011 m. – 196 teisėjų, 2012 m. – 152 teisėjų). NTVVK 2013 m. iš viso posėdžiavo daugiau nei 43 val., t. y. vienam teisėjui skyrė apie 24,5 min. (2012 m. – apie 21 min.).

Vertindama teisėjo veiklos kokybę, NTVVK 2013 m. pastebėjo, kad teisėjai kai kuriais atvejais nesilaiko pareigingumo principo, kuris įpareigoja pareigas atlikti neprikaištingai laiku, profesionaliai ir dalykiškai gilintis į nagrinėjamų bylų esmę, vengti paviršutiniškumo. Teisėjų surašomi dokumentai ne visada atitinka jiems keliamus reikalavimus, daroma klaidų taikant bei aiškinant teisės normas. Kai kuriems teisėjams trūksta psichologijos, mediacijos žinių. Savo pastebėjimus NTVVK fiksavo vertinimo išvadose, pagal jas rengė analizę ir teikė pasiūlymų teisėjo mokymų programoms.

Nustatant teisėjų profesinių žinių ir įgūdžių lygį pradėjo viešai skelbti vertinamųjų teisėjų sąrašus ir suteikė galimybę bet kuriam visuomenės nariui NTVVK pateikti papildomą informaciją (jeigu tokios turi) apie teisėją, kurio profesinė veikla vertinama, taip pat išreikšti savo nuomonę vertinimo klausimu.

”

NTVVK, 2013 m. vertindama teisėjų veiklą, pastebėjo, kad auga jauno amžiaus pretendentų, siekiančių teisėjų karjeros, skaičius. Jauni teisėjai labiau motyvuoti, aktyvūs, energingi, pasitikintys savo gebėjimais, imlūs naujovėms, pasižymintys komunikabilumu, geranoriškumu, geriau mokantys užsienio kalbas, greitai orientuojasi kintančioje aplinkoje, pateikiantys svarių pasiūlymų teismų darbo kokybei gerinti. Taip pat pastebėta, kad daugelis teisėjų, bendraudami su NTVVK nariais, išgyvena stresą, gailisi dėl profesinėje veikloje padarytų klaidų, procesinių sprendimų kokybės (stabilumo). Dažnas teisėjų argumentas dėl padarytų nusižengimų, susijęs su dideliu darbo krūviu, nuovargiu, didele nervine įtampa, neigiamos informacijos apie teismą ar teisėją sklaida žiniasklaidoje. Visi posėdžiuose dalyvavę teisėjai yra neabejingi teismų autoriteto visuomenėje gerinimui.

TURINYS

1. BŪTI TEISÉJU 2013-aisiais

2. TEISÉJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISÉJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

4

TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI – AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI



TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

Kad kvalifikacija atitiktų profesijai keliamus reikalavimus, teisėjai nuolat tobulėtų ir plėstų savo žinias žingsnis į žingsnį kartu su besikeičiančiomis technologijomis, spartėjančia ekonomikos ir mokslų raida, praėjusiais metais skirtas ypač didelis dėmesys teisėjų profesinei kvalifikacijai ir įgūdžių tobulinimui.

2013 m. teisėjams pagal teisingumo ministro patvirtintas programas organizuoti 36 mokymai. Juose dalyvavo 1417 asmenys (1132 teisėjai, 116 prokurorų, 28 policijos pareigūnai, 7 vyriausybės atstovų, 134 teisėjų padėjėjai, patarėjai). Teisėjams taip pat organizuota 18 papildomų mokymų. Šiuose mokymuose kvalifikaciją kėlė 1069 teisėjai.

„Lietuvos teisėjams paskaitas skaitė prof. Tomas Kadneris Grazianas, prof. Paulas Craigas, Europos žmogaus teisių teismo vicepirmininkas Gidas Raimondis, prof. Šimeonas Pasas, svečiai iš JAV Teisingumo departamento, Microsoft, Google, Yahoo atstovai ir kt.“

Lietuvos teisėjai 2013 m. turėjo galimybę kelti kvalifikaciją ne tik Lietuvoje, bet ir užsienio valstybių ir institucijų organizuojamuose tarptautiniuose seminaruose, konferencijose ir stažuotėse. 105 teisėjai vyko į Europos teisės akademijos (ERA), Europos teismo tinklo (EJTN), Ispanijos teisėjų mokyklos, Vokietijos tarptautinio teisinio bendradarbiavimo fondo, Nacionalinės magistratų mokyklos Paryžiuje (ENM), Europos policijos kolegijos (CEPOL), Vengrijos teisėjų akademijos, Nyderlandų mokymo ir studijų centro (SSR) ir kt. institucijų organizuojamus tarptautinius mokymus.

Šeši tarptautiniai kvalifikacijos kėlimo renginiai surengti mūsų šalyje. Net 153 Lietuvos teisėjai savo kvalifikaciją kėlė klausydamiesi paskaitų, kurias skaitė prof. Tomas Kadneris Grazianas, prof. Paulas Craigas, Europos žmogaus teisių teismo vicepirmininkas Gidas Raimondis, prof. Šimeonas Pasas, svečiai iš JAV Teisingumo departamento, Microsoft, Google, Yahoo atstovai ir kt.

Pirmą kartą Lietuvoje įgyvendinta dvi savaites trukusi EJTN organizuojama Teisėjų mainų programa, kurios metu Lietuvoje lankėsi Vienos nepriklausomo finansų senato teisėja Grabrielė Krafft (Austrija), Miulūzo miesto teismo teisėja Marion Brulez ir Romos apygardos administracinio teismo teisėjas Emilianas Raganella (Italija). Teisėjai turėjo galimybę susipažinti su Lietuvos teismų sistema, teismų kompetencijomis, bylų nagrinėjimo ypatumais, teisėjų specializacijomis ir darbo sąlygomis, taip pat turėjo galimybę stebėti Lietuvos teisėjų darbą, dalyvauti teismo posėdžiuose.

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjos Milda Vainienė ir Rasa Ragulskytė-Markovienė bei Kauno apylinkės teismo teisėja Aurelija Naujokienė taip pat dalyvavo atsakomojoje mainų programos dalyje užsienio valstybėse – Vokietijoje, Prancūzijoje ir Italijoje.

Trys karjerą pradėję Kauno apylinkės teismo teisėjai Marius Bartninkas, Aušra Barškietytė, Asta Žeromskytė-Stanienė su komandos vadovu Kauno apylinkės teismo teisėju Aurelijumi Rauckiu atstovavo Lietuvai konkurse „THEMIS“. B pusfinalyje tema „Tarptautinis teisminis bendradarbiavimas civilinėse bylose“ susikovė su Austrijos, Bulgarijos, Vokietijos, Lenkijos, Portugalijos, Rumunijos ir Turkijos komandomis Lietuvos teisėjai pripažinti geriausio rašto darbo „Bankroto bylų iškėlimo jurisdikcija: skirtingoms problemoms skirtingi sprendimai?“ autoriais.

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

5

ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS



TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI



Lietuvos teismų
elektroninių paslaugų
portalas

VIEŠŲJŲ ELEKTRONINIŲ PASLAUGŲ PORTALAS

Praėjusiais metais startavo Lietuvos teismų viešųjų elektroninių paslaugų portalas **e.teismas.lt**. Nuo šiol šalies gyventojams teismų paslaugos prieinamos ir internetu neišeinant iš namų ar biuro bet kuriuo paros metu. Žmonėms nebereikia vykti į teismą, norint susipažinti su bylos eiga ir medžiaga, pristatyti teismo procesinių dokumentų, mokėjimus patvirtinančių dokumentų. Visuomenė gali tiesiog elektroninėje erdvėje peržiūrėti bylų, kuriose yra proceso dalyviai, informaciją (klausytis teismo posėdžių garso įrašų, susipažinti su vykstančiais teismo procesais), formuoti ir teismui teikti procesinius dokumentus (dokumentus pildyti pagal parengtas dokumentų formas, gauti pranešimus apie dokumentų priėmimą, rastas klaidas, bylos nagrinėjimą), sumokėti žyminį mokestį, teismo paskirtas baudas, priteistas bylinėjimosi išlaidas valstybei.

Per pirmuosius šešis portalo **e.teismas.lt** veikimo mėnesius registruoti portalo vartotojai jame apsilankė daugiau nei 72082 kartus. 2013 m. registruota 11619 vartotojų, iš kurių beveik 9279 prisijungė kaip fiziniai asmenys, 1185 – juridiniai asmenys, 1155 – advokatai ar jų padėjėjai.

Aktyvų domėjimąsi teismų viešosiomis elektroninėmis paslaugomis žymi ir geografinės teritorijos, iš kurių vartotojai jungiasi prie portalo: 2013 m. apie 97,70 proc. visų vartotojų jungėsi iš Lietuvos (65,78 proc. kartų iš Vilniaus, 15,22 proc. kartų iš Kauno, daugiau nei 5,59 proc. kartų iš Klaipėdos ir 5,07 proc. kartų iš Visagino), 0,97 proc. iš Suomijos, 0,59 proc. iš Lenkijos. Taip pat jungtasi iš Danijos, Jungtinės Karalystės, Belgijos, Vokietijos, Latvijos, Ispanijos. Per portalą teismams pateikta ir teismuose sukurta apie 30000 elektroninių ir skaitmenizuotų dokumentų.

Portalas **e.teismas.lt** prieinamas ne tik iš kompiuterių, bet ir iš išmaniųjų telefonų. Pirmaisiais šešiais portalo veikimo mėnesiais stebimas naudojimosi portalu išmaniajame telefone augimas.

Kad būtų sudarytos kuo palankesnės techninės sąlygos elektroninėms paslaugoms teikti, šalies teismai aprūpinti specialia kompiuterine technika: 2013 m. projekto lėšomis įsigyta 200 stacionariųjų kompiuterių, skirtų proceso dalyviams susipažinti su elektroninės bylos medžiaga, teismo posėdžių salėms taip pat nupirkti 346 nešiojamieji kompiuteriai – teisėjų darbai su elektronine byla posėdžio metu, dokumentams skaitmenizuoti įsigyta specialios biuro technikos: 260 skenerių ir daugiau kaip 800 vnt. elektroninio pasirašymo priemonių.

Visuomenės patogumui sukurta portalo duomenų perdavimo integracija su Advokatų registru, Elektroniniais valdžios vartais, išplėsta iš Juridinių asmenų registro gaunamų duomenų apimtis. Kadangi informacinės technologijos paslaugų procese iš pradžių įvaldyti nebūna paprasta, didžiuosiuose šalies miestuose portalo funkcionalumams pristatyti ir pademonstruoti suorganizuotos penkios visuomenei skirtos konferencijos.

VAIZDO IR GARSO ĮRAŠYMO ĮRANGA TEISMUOSE

Įgyvendinus projektą „Elektroninės paslaugos teisingumo vykdymo procese“, 2013 m. 11 teismų esančioje 61 teismo posėdžių salėje buvo įdiegta speciali garso įrašymo įranga, skirta kokybiškam teismo posėdžių eigos fiksavimui garso įrašu. Garso įrašus proceso šalys teisės aktų numatyta tvarka gali perklausti teismų elektroninių paslaugų portale **e.teismas.lt** arba atvykę į teismą.

Plečiant teismų teikiamų elektroninių paslaugų spektrą, ir toliau įgyvendintas pavienis projektas „Vaizdo perdavimo, įrašymo ir saugojimo sistemos sukūrimas ir įdiegimas teismuose“ Įgyvendinus šį projektą, proceso dalyviai taupys savo laiką ir lėšas, skiriamas dalyvavimui teismo procese, taip bus sudarytos galimybės organizuoti nuotolinius teismo posėdžius, sprendžiant ikiteisminio tyrimo klausimus, vykdant liudytojų apklausas, bei technologinės galimybės veiksmingam tarptautiniam bendradarbiavimui baudžiamosiose bylose, įgyvendinant Europos Sąjungos ir tarptautinius teisės aktus.

Baigus projektą, 18 teismų, 13 įkalinimo įstaigų bus įdiegta speciali vaizdo perdavimo, įrašymo sistema. Praėjusiais metais prie projekto prisijungus dar vienam partneriui Generalinei prokuratūrai, 2 kilmajamosios vaizdo konferencijų įrangos komplektai bus perduoti šios įstaigos ir jos teritorijoje esančioms prokuratūros įstaigoms.

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

6

VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE



TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

Lietuvos teismai tiki, kad tokie principai, kaip skaidrumas, viešumas, atvirumas, padeda palaikyti gyventojų tikėjimą teisingumu, skaidriu, atviru ir profesionaliu teismu, todėl jau ne vieneri metai teismų veikloje aktyviai dalyvauja visuomenės atstovai – tiek atrenkant tinkamiausius pretendentes į šalies teisėjus ir jų kandidatūras teikiant Lietuvos Respublikos Prezidentei, tiek svarstant teisėjų elgesį, vertinant jų veiklą, o praėjusiais metais patvirtinus Teismų įstatymo pataisas, nuo 2014 m. ir skiriant teisėjams nuobaudas.

Žmonių pasitikėjimas teismais per keletą metų išaugo dvigubai – nuo 24 proc. (2010 m.) iki 51 proc. (2013 m.). Ir didinant visuomenės pasitikėjimą teisine sistema ir užtikrinant nuomonių įvairovę šiuo metu Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos bei Teisėjų etikos ir drausmės komisijos veikloje dalyvauja 11 nepriklausomų visuomeninių organizacijų, žiniasklaidos ir akademinės bendruomenės atstovų.

Į Teisėjų garbės teismo sudėtį įtraukus keturis teisėjų padarytus nusižengimus nagrinėsiančius nepriekaištingos reputacijos visuomenės atstovus, teismų veikloje visuomenei atstovaus ir visuomenės balsą teismų veikloje išreišk 15 Lietuvos piliečių.



Jūratė NOVAGROCKIENĖ

Teisėjų etikos ir drausmės komisijos narė
Vilniaus universiteto Tarptautinių santykių ir
politikos mokslų instituto dėstytoja

Dalyvavimas teismų sistemos veikloje – didelė atsakomybė, nes esi įpareigotas atstovauti, kiek įmanoma, objektyvesnei Lietuvos žmonių pozicijai. Tačiau iš to kyla ir tam tikras prieštaravimas – visai visuomenei atstovauti neįmanoma, nes visuomenė labai marga, sudaryta iš skirtingų grupių, žmonių su labai skirtingais norais, pasaulėžiūra ir interesais. Todėl tenka lakyti neutralios nuostatos abiejų šalių atžvilgiu. Antra, tai – svarbi patirtis ir tam tikra mokykla, galimybė plėsti savo žinias ir supratimą apie Lietuvos konstitucinę sistemą, teisinės sistemos funkcionavimo subtilybes.

Visuomenės atstovai į teisėjų veiklą žvelgia kitaip nei profesionalai teisininkai. Jie vadovaujasi sveiku protu, savo asmenine profesine pa-

“
Visai visuomenei atstovauti neįmanoma, nes visuomenė labai marga, sudaryta iš skirtingų grupių, žmonių su labai skirtingais norais, pasaulėžiūra ir interesais.
”

tirtimi, jiems rūpi, kiek teisingas vieno ar kito žmogaus skundas dėl teisėjos (-o) elgesio ir kiek teisėjai nusižengia arba nenusižengia teisėjų etikos kodekso nuostatomis, arba apskritai nepagrįstai yra kaltinami. Todėl visuomenės atstovas gali, kad ir kaip būtų paradoksalu, dėl teisinių žinių trūkumo atkreipti dėmesį į žmogiškumo aspektus, kurie ne visada atitinka procesinius reikalavimus, bet gali būti jautrus ir teikiantiems skundus, ir patiems teisėjams.

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI



Aurimas PEREDNIS

Pretendentų į teisėjus atrankos
komisijos narys
Žurnalistas

Esu tiesioginės demokratijos fanas. Noriu, kad Lietuvoje daugiau žmonių dalyvautų viešuosiuose reikaluose ir jaustųsi savo šalies ir jos institucijų savinininkais. Mano mėgiamas Amerikos demokratijos kūrėjas Tomas Jefersonas sakydavo, kad didžiausias valdžios privilegijų, korupcijos, arogancijos priešas yra aktyvus pilietis.

Visuomenės atstovų dalyvavimas demokratizuoja teismus, skatina atskaitingumą, padeda piliečiams geriau perprasti jų veikimą. Kadangi esu žurnalistas, tai padeda per mane visuomenei diskutuoti teismų sistemos privalumus ir ydas.

Tarnaudamas kalbuosi su daugeliu teisėjų. Dauguma jų itin daug ir sąžiningai dirba.

Nemaža dalis teisėjų yra pavargę, įsitempę, jaučiasi, kad visuomenė ir žiniasklaida nepakankamai vertina jų darbą. Šiandien ne vienas teisėjas dar mano, kad pakanka tik priimti sprendimą, o jį suprasti yra jau pačios visuomenės reikalas. Tačiau tokia situacija vis labiau keičiasi. Džiaugiuosi, kai patys teisėjai eina į žiniasklaidą ir pasakoja apie savo sprendimus, net atvirai pripažįsta klaidas. Manau, kad pernai atviros diskusijos viduje ir išorėje buvo daugiau, be jos jokios sistemos vystymasis – nė iš vietos.

“ Kai sutikau tarnauti teisėjų atrankos komisijoje išsikėliau tikslą, kad per tuos keletą metų sieksiu, kad kuo daugiau žmonių dirbti teisėjais ateitų su man taip artima tarnaujančios lyderystės filosofija. Kad kuo daugiau būtų realaus atvirumo ir atskaitomybės piliečiams.

”

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

7

STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ VEIKLĄ

- 7.1 TEISMUOSE NAGRINĖTOS BYLOS
- 7.2 BYLOS, KURIŲ NAGRINĖJIMAS UŽSITĖSĖ
- 7.3 EUROPOS ŽMOGAUS TEISIŲ TEISMO PRIIMTI SPRENDIMAI BYLOSE PRIEŠ LIETUVĄ DĖL PERNELYG ILGOS BYLOS NAGRINĖJIMO TRUKMĖS
- 7.4 DARBO KRŪVIS

TURINYS

- 1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais
- 2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS
- 3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS
- 4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI – AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI
- 5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS
- 6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE
- 7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ VEIKLĄ

PRIEDAI



7.1

TEISMUOSE NAGRINĖTOS BYLOS



TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais
2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS
3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS
4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI
5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS
6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE
7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

7.1 Teismuose nagrinėtos bylos

CIVILINĖS BYLOS

Apylinkių ir apygardų teismuose (I instancija) pernai gauta 185 150 bylų (2012 m. – 180 921), išnagrinėtos 183 062 civilinės bylos (2012 m. – 181 877). Apylinkių teismuose išnagrinėtos 175 998 (2012 m. – 174 252), apygardų teismuose – 7064 (2012 m. – 7 625) civilinės bylos. Palyginti su 2012 m., pernai išnagrinėtų civilinių bylų skaičius 0,65 proc. padidėjo.

2013 m. 84 987 civilinės bylos, išnagrinėtos I instancijos teismuose, buvo su prievolių teise susijusios bylos, 22 010 bylų kilo dėl šeimos teisinių santykių, 1 541 – dėl darbo teisinių santykių.

Civilinių bylų, kurių nagrinėjimas truko ilgiau nei 6 mėnesius, 2013 m. buvo 13 553 (2012 m. – 13 998).

BAUDŽIAMOSIOS BYLOS

Apylinkių ir apygardų teismuose (I instancija) pernai gautos 20 698 (2012 m. – 20 273), išnagrinėtos – 20 737 bylos (2012 m. – 20 665). Apylinkių teismuose išnagrinėtos 19 772 baudžiamosios bylos (2012 m. – 19 702), apygardų teismuose – 965 bylos (2012 m. – 963). Palyginti su 2012 m., pernai išnagrinėtų baudžiamųjų bylų skaičius 0,34 proc. padidėjo.

I instancijos teismuose 7 115 baudžiamųjų bylų išnagrinėta dėl baudžiamųjų nusižengimų nuosavybei, turtinėms teisėms ir turtiniams interesams, 6 645 bylos – dėl nusikaltimų žmogaus gyvybei ir sveikatai, 1 946 bylos – dėl nusikaltimų ir baudžiamųjų nusižengimų viešajai tvarkai. 2013 m. nuteista 19 570 asmenų, iš jų – 1 170 nepilnamečių, išteisinti 767 asmenys. 5 964 asmenims taikytas terminuotas laisvės atėmimas, 5 625 – bauda, 4 867 – laisvės apribojimas, 2 262 – areštas, 1 713 – viešieji darbai, 3 – laisvės atėmimas iki gyvos galvos.

Baudžiamųjų bylų, kurių nagrinėjimas truko ilgiau nei 6 mėnesius, 2013 m. buvo 2 881 (2012 m. – 3 044).

ADMINISTRACINIŲ TEISĖS PAŽEIDIMŲ BYLOS

Apylinkių teismuose ir apygardų administraciniuose teismuose 2013 m. gauta 76 318 (2012 m. – 74 886), išnagrinėta – 76 383

(2012 m. – 75 470) administracinių teisės pažeidimų bylų. Apylinkių teismuose išnagrinėta 76 340 (2012 m. – 75 299), apygardų administraciniuose teismuose – 43 (2012 m. – 171) administracinių teisės pažeidimų bylos. Palyginti su 2012 m., išnagrinėtų administracinių teisės pažeidimų bylų skaičius 2012 m. 1,2 proc. padidėjo.

Apylinkių teismuose 2013 m. išnagrinėtos 23 505 administracinių teisės pažeidimų, kuriais kėsiamasi į viešąją tvarką, bylos, 23 043 – dėl administracinių teisės pažeidimų transporte, kelių ūkio ir ryšių srityje, 14 266 – dėl administracinių teisės pažeidimų, kuriais kėsiamasi į nuosavybę, 6 881 – dėl administracinių teisės pažeidimų, kuriais kėsiamasi į nustatytą valdymo tvarką, 4 223 administraciniai teisės pažeidimai prekybos, finansų, apskaitos ir statistikos srityje.

ADMINISTRACINĖS BYLOS

Apygardų administraciniuose teismuose pernai gautos 17 932 (2012 m. – 8 068), išnagrinėtos – 11 728 (2012 m. – 7 914) administracinės bylos. Palyginti su 2012 m., išnagrinėtų administracinių bylų skaičius 2013 m. 48,19 proc. padidėjo. Apygardų administraciniuose teismuose 3 874 administracinės bylos išnagrinėtos dėl mokesčių, 2 098 bylos – dėl sveikatos ir socialinės apsaugos, 1 683 – dėl aplinkos apsaugos.

Pernai, lyginant su 2012 m., teismai išnagrinėjo daugiau civilinių, baudžiamųjų administracinių teisės pažeidimų ir administracinių bylų. Bylų, kurių nagrinėjimas truko ilgiau nei 6 mėn., sumažėjo.

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

7.2

BYLOS, KURIŲ NAGRINĖJIMAS UŽSITĘSĖ

7.2.1 CIVILINĖS BYLOS

7.2.1.1 Pagrindinės užsitęsusio nagrinėjimo priežastys

7.2.2 BAUDŽIAMOSIOS BYLOS

7.2.2.1 Užsitęsusios ilgiau kaip vienerius metus

7.2.2.2 Užsitęsusios ilgiau kaip penkerius metus

7.2.2.3 Nutrauktos suėjus senaties terminui

7.2.2.4 Pagrindinės užsitęsusio nagrinėjimo priežastys

7.2.3 ADMINISTRACINIŲ TEISĖS PAŽEIDIMŲ BYLOS

7.2.3.1 Užsitęsusios ilgiau kaip vienerius metus

7.2.3.2 Nutrauktos suėjus senaties terminui

7.2.3.3 Pagrindinės užsitęsusio nagrinėjimo priežastys

7.2.4 ADMINISTRACINĖS BYLOS

7.2.4.1 Pagrindinės užsitęsusio nagrinėjimo priežastys

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI



7.2.1 Civilinės bylos

2013 m. gruodžio 31 d. apylinkių ir apygardų teismuose buvo nebaigta nagrinėti 1 814 (2 012 m. – 1 868) civilinių bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus. Tai sudarė 0,99 proc. visų 2013 m. išnagrinėtų civilinių bylų (183 062 bylos). Palyginti su 2012 m. (1,03 proc.), tokių bylų skaičius pernai sumažėjo (daugiau informacijos 2 priede).

7.2.1.1 Pagrindinės užsitęsusio nagrinėjimo priežastys

Civilinių bylų ilgo nagrinėjimo teismuose priežastys sietinos su procesiniais veiksmais, atliekamais pasirengimo nagrinėti bylą metu: šalys savo ir (ar) teismo iniciatyva tikslina ieškinio reikalavimus, taiso procesinių dokumentų trūkumus, teismai dažnai suteikia galimybę pateikti papildomų įrodymų, proceso dalyviai ir (ar) teisėjai negali dalyvauti teismo procese dėl ligos, skiriamas laikas šalims baigti teismo procesą taikos sutartimi, tvirtinamos taikos sutartys. Dažnai bylų nagrinėjimas užsitęsia paskyrus ekspertizę: ilgai užtrunka veiksmai, atliekami prieš paskiriant ekspertizę (klausimų ekspertams formulavimas, ekspertų parinkimas), ekspertizės atlikimas. Bylose dėl fizinių asmenų pripažinimo neveiksniais beveik visada skiriamos psichiatrinės ekspertizės, kurių tenka laukti metus ir ilgiau. Civilinės bylos dažnai stabdomos, kol nebus išnagrinėta kita civilinė, baudžiamoji ar administracinė byla, susijusi su nagrinėjama byla.

Iš 183 062 civilinių bylų tik 2,5 proc. nagrinėtos ilgiau nei metus.

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

7.2.2 Baudžiamosios bylos

2013 m. gruodžio 31 d. apylinkių ir apygardų teismuose (I instancija) buvo nebaigtos nagrinėti 802 baudžiamosios bylos, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus. Tai sudarė 3,87 proc. visų 2013 m. I instancijos teismų išnagrinėtų baudžiamųjų bylų (20 737 bylos). Palyginti su 2012 m., bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus, skaičius pernai 3,61 proc. sumažėjo.

Ilgiau nei 5 metus apylinkių ir apygardų teismuose buvo nagrinėjama 115 baudžiamųjų bylų, tai sudarė 14,34 proc. visų ilgiau kaip vienerius metus užsitęsusių bylų. Palyginti su 2012 m., bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip 5 metus, skaičius pernai 6,48 proc. padidėjo.

Suėjus apkaltinamojo nuosprendžio priėmimo senaties terminui pernai buvo nutrauktos 52 baudžiamosios bylos. Palyginti su 2012 m., bylų, kurių nagrinėjimas nutrauktas suėjus senaties terminui, skaičius padidėjo 13 bylų (daugiau informacijos 3 priede).

7.2.2.1 Užsitęsusių ilgiau kaip vienerius metus

2013 m. gruodžio 31 d. duomenimis, apylinkių teismuose buvo nebaigtos nagrinėti 623 baudžiamosios bylos, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus. Tai sudarė 3,15 proc. visų 2013 m. apylinkių teismuose išnagrinėtų baudžiamųjų bylų (19 772). Lyginant su 2012 m. rezultatais (3,16 proc.), praėjusiais metais užsitęsusių baudžiamųjų bylų procentinė dalis iš esmės liko beveik nepakitusi.

Apygardų teismuose (I instancija) 2013 m. nebaigtos nagrinėti 179 baudžiamosios bylos, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus. Tai sudarė 18,55 proc. visų apygardų teismuose išnagrinėtų baudžiamųjų bylų (965).

Lyginant 2013 m. gruodžio 31 d. ir 2012 m. gruodžio 31 d. duomenis pastebėtina, kad vis dėlto bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau nei metus, 2013 m. sumažėjo 30 bylų (14,35 proc.). Ilgiau kaip vienerius metus I instancija neišnagrinėtų baudžiamųjų bylų labiausiai sumažėjo Vilniaus apygardos teisme – 21 byla ir Vilniaus miesto apylinkės teisme – 20 bylų.

7.2.2.2 Užsitęsusių ilgiau kaip penkerius metus

2013 m. gruodžio 31 d. apylinkių teismuose buvo nebaigtos nagrinėti 94 baudžiamosios bylos, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau nei 5 metus, apygardų teismuose – 21 baudžiamoji byla, iš viso apylinkių ir apygardų teismuose – 115 baudžiamųjų bylų (daugiau informacijos – 4 priede).

Apylinkių ir apygardų teismuose ilgiau nei 5 metus nagrinėjama 14,34 proc. visų užsitęsusių baudžiamųjų bylų. 2012 m. šis ilgiau nei 5 metus nagrinėjimų ir bendro užsitęsusių baudžiamųjų bylų skai-

čiaus santykis buvo 12,98 proc. (13,96 proc. apylinkių teismuose, 10,05 proc. apygardų teismuose).

7.2.2.3 Nutrauktos suėjus senaties terminui

2013 m. apylinkių teismuose suėjus apkaltinamojo nuosprendžio priėmimo senaties terminui buvo nutraukta 41 baudžiamoji byla (2012 m. – 31, 2011 m. – 18, 2010 m. – 19, 2009 m. – 13, 2008 m. – 15, 2007 m. – 10). Daugiausia bylų (15 bylų) buvo nutraukta Kauno apylinkės teisme, 4 bylos nutrauktos Vilniaus miesto apylinkės teisme, 3 bylos – Šalčininkų rajono apylinkės teisme, po 2 bylas suėjus senaties terminui nutraukta Šiaulių miesto ir Kupiškio rajono apylinkių teismuose (daugiau informacijos 5 priede).

Apygardų teismuose suėjus apkaltinamojo nuosprendžio priėmimo senaties terminui 2013 m. buvo nutraukta 12 baudžiamųjų bylų, daugiausia (6 bylos) Kauno apygardos teisme, 3 bylos – Vilniaus apygardos teisme, 2 bylos – Klaipėdos apygardos teisme, 1 byla suėjus senaties terminui nutraukta Šiaulių apygardos teisme (daugiau informacijos – 6 priede).

7.2.3.4 Pagrindinės užsitęsusio nagrinėjimo priežastys

Pagrindinės baudžiamųjų bylų užsitęsimo priežastys: kaltinamųjų, liudytojų, gynėjų neatvykimas, kaltinamųjų paieškos paskelbimas, teisėjų pasikeitimas, proceso šalių prašymai atidėti teismo posėdį, ekspertizės skyrimas, papildomų įrodymų rinkimas. Taip pat baudžiamųjų bylų nagrinėjimo užsitęsėjimui įtakos turėjo tokie veiksniai kaip teisėjų negalėjimas dalyvauti teismo posėdžiuose dėl ligos, poreikis į bylos nagrinėjimą įtraukti kitus asmenis, galimybių kaltinamajam pasirinkti tinkamą atstovavimą sudarymas ir kt.

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

7.2.2 Baudžiamosios bylos

Pagrindinė ilgiau nei penkerius metus užsitęsusių baudžiamųjų bylų nagrinėjimo priežastis – teisiųjų paieška. Teisiųjų paieška paskelbta 27 iš 94 ilgiau nei 5 metus nagrinėjamosiose bylose (28,72 proc.). Kitos tokio ilgo bylų nagrinėjimo priežastys: proceso šalių ar jų atstovų neatvykimas į teismo posėdį, bylą nagrinėjančių teisėjų pasikeitimas (dėl teisėjo nušalinimo, mirties ar pan.), papildomų įrodymų rinkimas, liudytojų neatvykimas į teismo posėdį ir kt.

Pagrindinės priežastys, dėl kurių apylinkių ir apygardų teismuose nagrinėjamosiose baudžiamosiose bylose suėjo apkaltinamojo nuosprendžio priėmimo senaties terminai: proceso šalių ar jų atstovų (kaltinamųjų, gynėjų) neatvykimas į teismo posėdį, teisėjo neatvykimas į teismo posėdį dėl ligos, papildomų įrodymų rinkimas, užsitęsę ekspertizės atlikimo terminai, liudytojų neatvykimas į teismo posėdį, bylos nagrinėjimo iš esmės ir įrodymų tyrimo atnaujinimas, ilgą laiką taikytas ambulatorinis stebėjimas pirminės psichikos sveikatos priežiūros sąlygomis ir kt. Atkreiptinas dėmesys, kad pasitaikė atvejų, kai baudžiamosios bylos teisme gautos likus 1 m., 2–5 mėn. ar net 10 d. iki senaties termino suėjimo, arba jau praėjus 1 mėn. po to, kai suėjo senaties terminas. Neretai baudžiamųjų bylų, kuriose suėjo apkaltinamojo nuosprendžio priėmimo senaties terminai, nagrinėjimas užsitęsė dėl neišsamiai atlikto ikiteisminio tyrimo ar kaltinamojo akto trūkumų.

Baudžiamųjų bylų, nutrauktų suėjus apkaltinamojo nuosprendžio priėmimo senačiai, sudarė 0,27 proc. visų I instancijos teismuose išnagrinėtų baudžiamųjų bylų.

Pagrindinės baudžiamųjų bylų, nagrinėjamų apylinkių teismuose, užsitęsimo priežastys: kaltinamųjų, liudytojų, gynėjų neatvykimas, kaltinamųjų paieškos paskelbimas, teisėjų pasikeitimas, proceso šalių prašymai atidėti teismo posėdį, ekspertizės skyrimas, papildomų įrodymų rinkimas.

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

7.2.3 Administracinių teisės pažeidimų bylos

2013 m. gruodžio 31 d. apylinkių ir apygardų administraciniuose teismuose buvo nebaigtos nagrinėti 24 administracinių teisės pažeidimų bylos, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus. Tai sudarė 0,03 proc. visų šiuose teismuose išnagrinėtų administracinių teisės pažeidimų bylų (76 383). Palyginti su 2012 m., tokių bylų skaičius pernai sumažėjo 9 bylomis (daugiau informacijos 7 priede).

Suėjus senaties terminui buvo nutrauktos 22 administracinių teisės pažeidimų bylos. Palyginti su 2012 m., bylų, kurių nagrinėjimas nutrauktas suėjus senaties terminui, skaičius pernai sumažėjo 13 bylų.

7.2.3.1 Užsitęsios ilgiau kaip vienerius metus

2013 m. gruodžio 31 d. apylinkių teismuose nebaigtos nagrinėti 22 administracinių teisės pažeidimų bylos, kurių nagrinėjimas truko ilgiau nei vienerius metus. Tai sudaro 0,03 proc. visų 2013 m. apylinkių teismuose išnagrinėtų administracinių teisės pažeidimų bylų (76 340). Lyginant su 2012 m., užsitęsusių administracinių teisės pažeidimų bylų skaičius apylinkių teismuose 2013 m. sumažėjo 6 bylomis.

2013 m. apygardų administraciniuose teismuose buvo nagrinėjami tik administracinių teisės pažeidimų bylų likučiai.

7.2.3.2 Nutrauktos suėjus senaties terminui

2013 m. apylinkių teismuose suėjus senaties terminui buvo nutrauktos 22 administracinių teisės pažeidimų bylos. Tai sudaro 0,03 proc. visų apylinkės teismuose išnagrinėtų administracinių teisės pažeidimų bylų (76 340). Lyginant su 2012 m., užsitęsusių administracinių teisės pažeidimų bylų skaičius šiame sumazėjo 7 bylomis.

7.2.3.3 Pagrindinės užsitęsios nagrinėjimo priežastys

Dažniausiai pasitaikiusios priežastys, dėl kurių užsitęsė administracinių teisės pažeidimų bylų nagrinėjimas apylinkių teismuose: bylos sustabdymas / nagrinėjimo atidėjimas paskelbus administracinę atsakomybės traukiamo asmens paiešką bei proceso šalių ar jų atstovų neatvykimas į teismo posėdį. Dažnai įtakos užsitęsiam bylos nagrinėjimui turėjo ir kitų asmenų įtraukimas į bylos nagrinėjimą. Kiek rečiau pasitaikiusios priežastys – bylos sustabdymas, kol bus atlikta ekspertizė, procesinių dokumentų įteikimas užsienyje esančiam asmeniui, bylos nagrinėjimo iš esmės atnaujinimas / įrodymų tyrimo atnaujinimas, trečiųjų asmenų ar jų atstovų neatvykimas į teismo posėdį, pasiūlymas dalyvaujantiems byloje asmenims pasirinkti tinkamą atstovavimu procese.

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

7.2.4 Administracinės bylos

2013 m. gruodžio 31 d. buvo nebaigtos nagrinėti 174 administracinės bylos, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus. Tai sudaro 1,48 proc. visų 2013 m. išnagrinėtų administracinių bylų. Palyginti su 2012 m., bendras užsitęsusių administracinių bylų skaičius apygardų administraciniuose teismuose sumažėjo net 78,1 proc. (daugiau informacijos – 7 priede).

Administracinių bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus, skaičius 2013 m. sumažėjo visuose apygardų administraciniuose teismuose, išskyrus Kauno apygardos administracinį teismą, kuriame, palyginti su 2012 m., pernai tokių bylų skaičius padidėjo 50 bylų. Užsitęsusių administracinių bylų skaičius labiausiai sumažėjo Vilniaus apygardos administraciniame teisme.

Administracinių bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus, skaičius 2013 m. apygardų administraciniuose teismuose sumažėjo.

7.2.4.1 Pagrindinės užsitęsusio nagrinėjimo priežastys

Administracinių bylų nagrinėjimas dažniausiai buvo atidedamas dėl šių priežasčių: proceso šalies prašymas atidėti bylos nagrinėjimą, bylos sustabdymas, kol įsiteisės teismo nutarimas ar nutartis kitoje byloje, nagrinėjamoje administracine tvarka, papildomų įrodymų rinkimas, bylos nagrinėjimo iš esmės atnaujinimas, atidėtas teismo sprendimo priėmimas ir paskelbimas bei proceso šalių ar jų atstovų neatvykimas į teismo posėdį, bylos sustabdymas, kol įsiteisės teismo sprendimas ar nutartis kitoje byloje, nagrinėjamoje civiline tvarka, paduotas atskirasis skundas, pateiktas patikslintas arba pakeistas skundas (prašymas), kitų asmenų įtraukimas į bylos nagrinėjimą, bylos sustabdymas, kol Konstitucinis Teismas išnagrinės bylą, netinkamas pranešimas proceso šalims apie teismo posėdžio laiką ir vietą, bylą nagrinėjančio teisėjo pasikeitimas (dėl teisėjo nušalinimo, mirties ar pan.), bylos sustabdymas, kol įsiteisės teismo nuosprendis ar nutartis kitoje byloje, nagrinėjamoje baudžiamąja tvarka ir kt.

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

7.3

EUROPOS ŽMOGAUS TEISIŲ TEISMO PRIIMTI SPRENDIMAI BYLOSE PRIEŠ LIETUVĄ DĖL PERNELYG ILGOS BYLOS NAGRINĖJIMO TRUKMĖS



TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais
2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS
3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS
4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI – AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI
5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS
6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE
7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ VEIKLĄ

PRIEDAI

7.3 Europos Žmogaus Teisių Teismo priimti sprendimai bylose prieš Lietuvą dėl pernelyg ilgos bylos nagrinėjimo trukmės

Europos Žmogaus Teisių Teismas (EŽTT) 2013 m. gavo 428 peticijas prieš Lietuvą (pernai – 373), iš kurių 416 peticijų buvo atmetos kaip nepriimtinos arba išbrauktos iš bylų sąrašo, EŽTT per 2013 m. iš viso priėmė 12 sprendimų dėl bylų prieš Lietuvą esmės (tiek pat sprendimų priimta ir 2012 m. bei 2011 m.). Iš 2013 m. nagrinėtų bylų 10 EŽTT nustatė Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos (toliau – Konvencija) pažeidimą (-us), iš kurių 5 sprendimuose konstatuota, jog Lietuva pažeidė Konvencijos 6 straipsnį (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą): 2 pažeidimai susiję su teisės į teisingą teismą pažeidimu, 2 – su pernelyg ilgų bylų nagrinėjimu ir 1 – su delsimu vykdyti teismo sprendimą. Viename sprendime tariamų pažeidimų pagal Konvencijos 6 straipsnio 1 dalį nenustatyta.

Konvencijos 6 straipsnio 1 dalis numato, kad „Kai yra sprendžiamas tam tikro asmens civilinio pobūdžio teisių ir pareigų ar jam pareikšto kokio nors baudžiamojo kaltinimo klausimas, toks asmuo turi teisę, kad bylą per įmanomai trumpiausią laiką viešumo sąlygomis teisingai išnagrinėtų pagal įstatymą įsteigtas nepriklausomas ir bešališkas teismas“. Kaip minėta, 2013 m. bylose prieš Lietuvą EŽTT konstatavo 2 Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies pažeidimus, susijusius su pernelyg ilgų bylų nagrinėjimu (bylose UAB „JGK Statyba“ ir Guselnikovas prieš Lietuvą (peticijos Nr. 3330/12) bei Balčiūnas ir Žuravliovas prieš Lietuvą (peticijos Nr. 34575/05)). 2012 m. tokių pažeidimų buvo tik 1, o 2011 m. – net 5.

2013 m. byloje prieš Lietuvą buvo priimtas EŽTT nutarimas (byloje Rimantas Savickas prieš Lietuvą (Nr. 66365/09; prie bylos prijungtos dar 5 peticijos), kuriuo pareiškėjų skundai dėl nepagrįstai užsitęsusio proceso (tariamų Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies pažeidimų) buvo atmeti. EŽTT, apibendrinęs Vyriausybės pateiktą Lietuvos teismų formuojamą praktikos dėl žalos, patirtos pernelyg ilgų procesų, atlyginimo, kurios pradžia laikoma 2007 m. vasario 6 d. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis byloje Nr. 3K-7-7/2007, apžvalgą, pripažino, kad Lietuvos teismai taiko EŽTT praktikoje pernelyg ilgų procesų bylose suformuotus kriterijus, ir, atsižvelgęs į precedento reikšmę Lietuvos teisėje, nurodė, kad yra pasirengęs pripažinti, kad ir kiti teismai laikysis suformuotos praktikos. EŽTT atkreipė dėmesį, kad greta kompen-

sacinių priemonių Lietuvos institucijos ėmėsi įstatyminių priemonių, kuriomis yra siekiama sutrumpinti bylos nagrinėjimo trukmę. Atsižvelgdamas į visa tai ir ypač į išplėtotą Lietuvos teismų praktiką (tiesiogiai taikant Konstituciją ir Konvenciją), EŽTT nurodė, kad galimybė reikalauti žalos atlyginimo už ilgą procesą pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.272 straipsnį įgijo pakankamą teisinį aiškumą ir todėl laikytina veiksminga teisinės gynybos priemone. EŽTT pažymėjo, kad pareiškėjai kitose bylose, susijusiose su civilinio, baudžiamojo ar administracinio proceso trukme, kurie kreipėsi į teismą po 2007 m. rugpjūčio 6 d., t. y. praėjus 6 mėnesiams nuo minėto Lietuvos Aukščiausiojo Teismo sprendimo, visų pirma turėtų išnaudoti vidaus teisinės gynybos priemones, kreipdamiesi į Lietuvos teismus daugiau informacijos 8 priede).

EŽTT 2013 m. gavo 428 peticijas prieš Lietuvą, iš kurių 416 atmėtė.

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

7.4

DARBO KRŪVIS

7.4.1 APYLINKIŲ TEISMUOSE

7.4.2 APYGARDŲ TEISMUOSE

7.4.3 APYGARDŲ ADMINISTRACINIUOSE TEISMUOSE

DARBO KRŪVIO SKAIČIAVIMAS

Bendras darbo krūvis parodo, kiek etaloninių bylų (civilinių, baudžiamųjų, administracinių teisės pažeidimų (ATP) ir administracinių ginčų) bei kitų procesinių dokumentų teisėjas išnagrinėja per mėnesį. Darbo krūvis skaičiuojamas, vadovaujantis Teisėjų tarybos patvirtinta Teismų veiklos statistinių rodiklių metodika. Pagal ją įvertinamas ne tik išnagrinėtų bylų ir atliktų kitų procesinių veiksmų skaičius, bet ir bylų bei procesinių veiksmų sudėtingumas.

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI



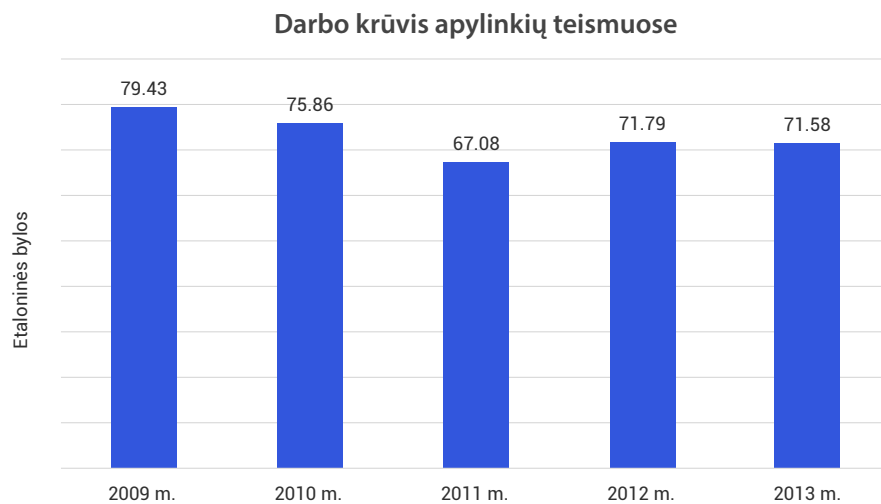
7.4.1 Darbo krūvis apylinkių teismuose

DARBO KRŪVIO DINAMIKA

2013 m. apylinkių teismų teisėjai vidutiniškai per mėnesį išnagrinėjo 71,58 etalonines bylas (2012 m. – 71,79).

2013 m. šalies pirmosios instancijos teismuose baudžiamoji byla vidutiniškai buvo išnagrinėjama per 83 dienas, civilinė byla – per 59 dienas, administracinių teisės pažeidimų (ATP) byla – per 20 dienų, administracinė ginčo byla – per 135 dienas. Šalies apygardų apeliacinės instancijos teismuose baudžiamoji byla vidutiniškai buvo išnagrinėjama per 37 dienas, civilinė byla – per 120 dienų, ATP byla – 33 dienas.

Darbo krūvio pokyčius iliustruoja 1 grafike pateikti duomenys.



(1 grafikas)

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

7.4.1 Darbo krūvis apylinkių teismuose

Lyginant 2012 ir 2013 metų statistinius duomenis, 1 proc. padidėjo apylinkių teismuose išnagrinėtų civilinių bylų skaičius (nuo 174252 bylų 2012 m. iki 175998 bylų 2013 m.) ir 0,36 proc. padidėjo baudžiamųjų bylų skaičius (nuo 19702 bylų 2012 m. iki 19772 bylų 2013 m.).

Pagal darbo krūvių rodiklį (1 lentelė) pirmauja Vilniaus rajono, Radviliškio rajono, Raseinių rajono, Joniškio rajono bei Trakų rajono apylinkių teismai.

Mažiausią darbo krūvį turintys teismai – Skuodo, Rokiškio, Šilalės, Ignalinos, Širvintų, Kupiškio, Utenos ir Zarasų rajonų apylinkių teismai.

2013 m., lyginant su 2012 m., statistiniai darbo krūvių skirtumai tarp didžiausią ir mažiausią darbo krūvį turinčių teismų nežymiai sumažėjo, tačiau vis dar išliko pakankamai dideli.

Sujungus Vilniaus m. 1, Vilniaus m. 2, Vilniaus m. 3 ir Vilniaus m. 4 apylinkių teismus į Vilniaus m. apylinkės teismą, Kauno m. apylinkės ir Kauno rajono apylinkės teismus į Kauno apylinkės teismą bei Šiaulių m. ir Šiaulių rajono apylinkių teismus į Šiaulių apylinkės teismą, šių teismų darbo krūvis 2013 m. išsilygino: Vilniaus m. apylinkės teismo darbo krūvis – 72,36, Kauno apylinkės teismo – 70,21, Šiaulių apylinkės teismo – 70,44. Palyginimui, 2012 m. Vilniaus m. 4 teismo darbo krūvis 2012 m. buvo 92,84, Vilniaus miesto 3 teismo – 62,82.

2013 m. 19 apylinkės teismų darbo krūvis buvo didesnis už vidutinį (2012 m. tokių teismų buvo 23).

DARBO KRŪVIO SKIRTUMAI

1 lentelėje mažėjančia tvarka nurodytas apylinkių teismų 2012 ir 2013 metų darbo krūvis.

(1 lentelė)

2012 m.		2013 m.	
Teismas	Darbo krūvis	Teismas	Darbo krūvis
Joniškio r.	99,46	Vilniaus r.	103,95
Radviliškio r.	93,64	Radviliškio r.	99,56
Vilniaus m. 4	92,84	Raseinių r.	96,76
Kėdainių r.	91,78	Joniškio r.	95,45
Vilniaus r.	89,68	Trakų r.	93,10
Trakų r.	86,02	Vilkaviškio r.	89,73
Tauragės r.	84,69	Kėdainių r.	89,20
Klaipėdos r.	83,96	Varėnos r.	85,10
Klaipėdos m.	82,14	Klaipėdos r.	82,73
Telšių r.	81,18	Palangos m.	81,50

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

7.4.1 Darbo krūvis apylinkių teismuose

Raseinių r.	81,16
Ignalinos r.	79,57
Vilkaviškio r.	78,89
Anykščių r.	78,06
Vilniaus m. 1	76,98
Palangos m.	76,69
Utenos r.	76,21
Kauno m.	76,07
Mažeikių r.	76,06
Šiaulių m.	75,06
Kauno r.	74,80
Pakruojo r.	74,31
Alytaus r.	72,46
Vilniaus m. 2	70,40
Panevėžio m.	69,22
Švenčionių r.	68,92
Šiaulių r.	68,45
Šalčininkų r.	68,34
Marijampolės r.	67,88
Prienų r.	67,16
Varėnos r.	66,17
Pasvalio r.	65,85
Biržų r.	65,10
Plungės r.	63,92
Kretingos r.	63,11

Pakruojo r.	81,13
Tauragės r.	80,59
Akmenės r.	78,89
Mažeikių r.	78,87
Biržų r.	74,20
Šalčininkų r.	72,98
Pasvalio r.	72,51
Vilniaus m.	72,36
Klaipėdos m.	72,33
Telšių r.	71,34
Šiaulių r.	70,44
Kauno	70,21
Anykščių r.	69,88
Marijampolės r.	69,54
Visagino m.	69,05
Panevėžio m.	68,41
Šakių r.	68,01
Jurbarko r.	67,35
Kaišiadorių r.	67,22
Druskininkų m.	66,96
Alytaus r.	66,81
Plungės r.	65,77
Lazdijų r.	65,65
Švenčionių r.	65,31
Ukmergės r.	64,94

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

7.4.1 Darbo krūvis apylinkių teismuose

Akmenės r.	62,88
Vilniaus m. 3	62,82
Druskininkų m.	61,43
Ukmergės r.	60,37
Širvintų r.	60,34
Kaišiadorių r.	57,73
Jonavos r.	57,19
Šakių r.	56,07
Jurbarko r.	55,81
Kupiškio r.	55,36
Šilutės r.	54,85
Lazdijų r.	54,45
Kelmės r.	53,75
Molėtų r.	50,34
Visagino m.	49,80
Skuodo r.	48,95
Šilalės r.	47,09
Rokiškio r.	45,15
Zarasų r.	41,02
Apylinkių teismuose:	71,79

Prienų r.	64,89
Kretingos r.	63,64
Šilutės r.	62,69
Jonavos r.	60,36
Molėtų r.	60,26
Ignalinos r.	58,91
Kupiškio r.	58,47
Kelmės r.	57,55
Širvintų r.	56,65
Utenos r.	56,05
Zarasų r.	54,86
Šilalės r.	50,22
Rokiškio r.	48,41
Skuodo r.	39,54
Apylinkių teismuose:	71,58

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

7.4.1 Darbo krūvis apylinkių teismuose

DARBO KRŪVIS NAGRINĖJANT CIVILINES BYLAS

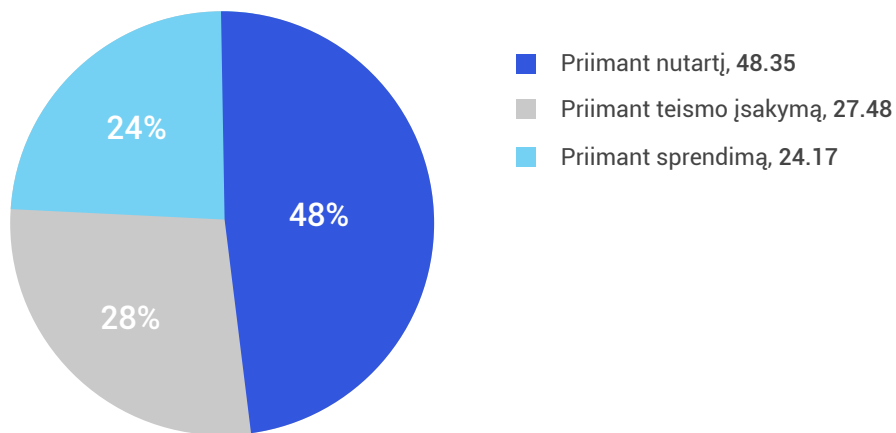
Pastebėtina, kad 2013 m., lyginant su 2012 m., išnagrinėtų civilinių bylų skaičius apylinkių teismuose padidėjo 1 proc. arba 1746 bylomis – nuo 174252 bylų (2012 m.) iki 175998 bylų (2013 m.). Atsižvelgus į tai, kad 2012 m. civilinių bylų buvo išnagrinėta 1,3 proc. mažiau negu 2011 m., šių metų žymus pokytis rodo civilinių bylų didėjimo tendenciją apylinkių teismuose.

Atkreiptinas dėmesys, kad tik nedidelis procentas civilinių bylų baigiama teismo sprendimu. Iš 2013 m. apylinkių teismuose išnagrinėtų 175 998 civilinių bylų, priimant teismo sprendimus (tarp jų preliminarinius bei dalinius), išnagrinėta 42 535 civilinės bylos.

Apylinkių teismai 2013 m. teismo sprendimu baigė 20–30 proc. civilinių bylų. Iš apylinkių teismuose 2013 m. išnagrinėtų 175998 civilinių bylų, priimant teismo įsakymą, išnagrinėtos 48 369 bylos. Tai sudaro 27,48 proc. visų per analizuojamą laikotarpį išnagrinėtų civilinių bylų (2 grafikas)

Civilinių bylų baigtys pagal priimtus dokumentus (proc.)

(2 grafikas)



TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

7.4.1 Darbo krūvis apylinkių teismuose

DARBO KRŪVIS NAGRINĖJANT BAUDŽIAMĄSIAS BYLAS

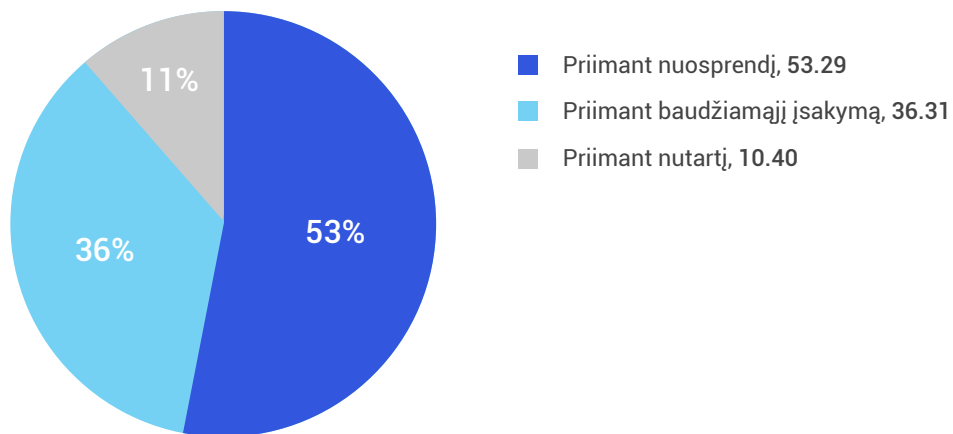
2013 m. apylinkių teismuose išnagrinėtų baudžiamųjų bylų skaičius, lyginant su 2012 m., išaugo 70 bylų (nuo 19 702 iki 19 772).

Didžiausias procentas baudžiamųjų bylų baigiamos nuosprendžiu. Iš apylinkių teismuose išnagrinėtų 19 772 baudžiamųjų bylų, priimant nuosprendį, išnagrinėta 10 536 bylos. Tai sudaro 53,3 proc. 2013 m. išnagrinėtų baudžiamųjų bylų.

Pastebėtina, kad 2013 m. išnagrinėtose 19 772 baudžiamosiose bylose daugiausiai buvo nagrinėti nusikaltimai ir baudžiamieji nusižengimai nuosavybei, turtinėms teisėms ir turtiniams interesams (7 405 bylos), nusikaltimai žmogaus sveikatai (5 074 bylos) bei nusikaltimai ir baudžiamieji nusižengimai viešajai tvarkai (1 957 bylos) (3 grafikas).

Baudžiamųjų bylų baigtys pagal priimtus dokumentus (proc.)

(3 grafikas)



TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

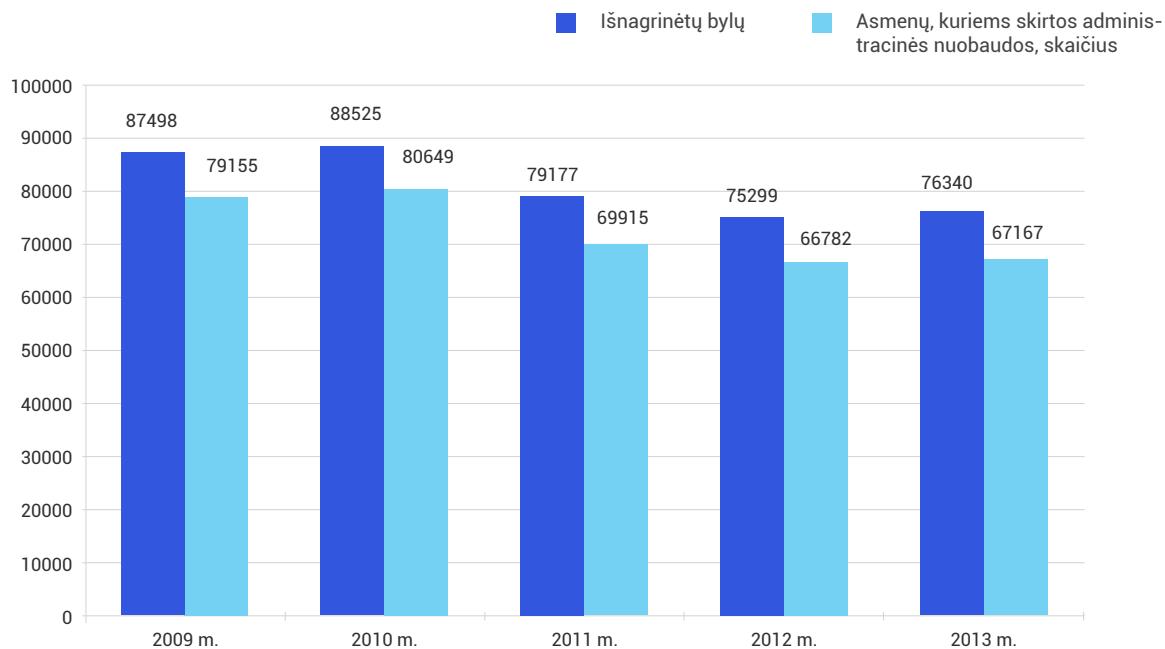
7.4.1 Darbo krūvis apylinkių teismuose

DARBO KRŪVIS NAGRINĖJANT ATP BYLAS

Apylinkių teismuose 2013 m. išnagrinėta 76 340 ATP bylų, net 1 041 byla daugiau nei 2012 m. (4 grafikas). Daugiausia bylų išnagrinėta Vilniaus miesto apylinkės teisme (14 516), Kauno miesto apylinkės teisme (8 481) ir Klaipėdos miesto apylinkės teisme (5 327). 23 505 ATP bylos priklauso kėsinimosi į viešąją tvarką kategorijai, o 14 266 administracinių teisės pažeidimų bylos priskirtos prie kėsinimosi į nuosavybę kategorijos (5 grafikas).

**Administracinių teisės pažeidimų bylų nagrinėjimas
apylinkių teismuose 2009–2013 m.**

(4 grafikas)



TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

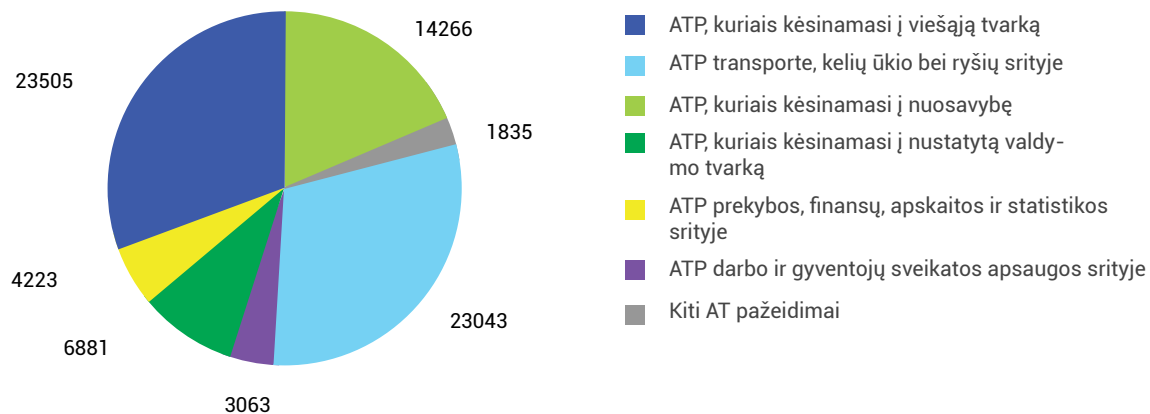
7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

7.4.1 Darbo krūvis apylinkių teismuose

2013 m. apylinkių teismuose išnagrinėtų administracinių teisės pažeidimų bylų kategorijos

(5 grafikas)



TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

7.4.1 Darbo krūvis apylinkių teismuose

BYLŲ SKAIČIUS, TENKANTIS VIENAM TEISĖJO ETATUI

Bylų skaičius, tenkantis vienam teisėjo etatui, parodo, kiek bylų (baudžiamųjų, civilinių ir ATP) išnagrinėtų konkretaus teismo vienas teisėjas, jei teisme dirbtų Respublikos Prezidento dekretu nustatytas teisėjų skaičius (būtų užpildyti visi teisėjų etatai). Šis rodiklis neapima teisme išnagrinėtų procesinių dokumentų (ikiteisminio tyrimo dokumentai, prašymai dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo ir kt.).

2 lentelėje mažėjimo tvarka pateiktas 2013 m. vienam teisėjo etatui tekęs baudžiamųjų, civilinių ir ATP bylų skaičius.

(2 lentelė)

Teismas	Išnagrinėta baudžiamųjų bylų	Išnagrinėta civilinių bylų	Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų	Išnagrinėtų baudžiamųjų, civilinių ir ATP bylų skaičius	Teisėjų etatų skaičius	Išnagrinėtų baudžiamųjų, civilinių ir ATP bylų skaičius, tenkantis 1 teisėjo etatui
Raseinių r.	361	1355	1365	3081	4	770,25
Joniškio r.	247	1211	771	2229	3	743
Trakų r.	413	3346	1358	5117	7	731
Tauragės r.	398	2338	2213	4949	7	707
Palangos m.	143	1228	703	2074	3	691,33
Vilkaviškio r.	223	1896	1336	3455	5	691
Jurbarko r.	257	1550	934	2741	4	685,25
Radvilišio r.	450	2030	1551	4031	6	671,83
Mažeikių r.	397	3828	988	5213	8	651,63
Kėdainių r.	289	3197	1027	4513	7	644,71
Varėnos r.	162	1082	686	1930	3	643,33
Pakruojo r.	291	985	604	1880	3	626,67

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

7.4.1 Darbo krūvis apylinkių teismuose

Telšių r.	272	2209	1275	3756	6	626
Švenčionių r.	187	1071	1231	2489	4	622,25
Akmenės r.	162	1621	693	2476	4	619
Klaipėdos r.	249	2320	1114	3683	6	613,83
Klaipėdos m.	1053	14002	5327	20382	34	599,47
Vilniaus r.	437	3985	2145	6567	11	597
Marijampolės r.	542	5146	1923	7611	13	585,46
Biržų r.	202	1106	932	2240	4	560
Ukmergės r.	318	1940	1076	3334	6	555,67
Vilniaus m.	3000	41905	14516	59421	108	550,19
Kauno	2681	22973	8481	34135	63	541,83
Prienų r.	276	1469	947	2692	5	538,4
Šiaulių	1256	9421	3775	14452	27	535,26
Plungės r.	272	1989	950	3211	6	535,17
Panevėžio m.	734	8538	3031	12303	23	534,91
Kupiškio r.	151	1047	406	1604	3	534,67
Anykščių r.	197	1266	666	2129	4	532,25
Šilutės r.	357	2467	1423	4247	8	530,88
Druskininkų m.	104	1283	689	2076	4	519
Lazdijų r.	233	855	436	1524	3	508
Šakių r.	128	1182	707	2017	4	504,25
Pasavlio r.	198	1103	715	2016	4	504
Šalčininkų r.	302	1208	980	2490	5	498
Kretingos r.	204	1618	635	2457	5	491,4
Utenos r.	267	2139	966	3372	7	481,71

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

7.4.1 Darbo krūvis apylinkių teismuose

Jonavos r.	281	3180	849	4310	9	478,89
Alytaus r.	582	4546	1399	6527	14	466,21
Širvintų r.	109	922	352	1383	3	461
Kelmės r.	230	956	628	1814	4	453,5
Visagino m.	142	1593	530	2265	5	453
Kaišiadorių r.	188	1679	838	2705	6	450,83
Zarasų r.	116	816	413	1345	3	448,33
Molėtų r.	117	817	387	1321	3	440,33
Šilalės r.	156	888	683	1727	4	431,75
Ignalinos r.	146	790	604	1540	4	385
Rokiškio r.	196	1426	646	2268	6	378
Skuodo r.	96	476	436	1008	3	336
Apylinkių teismuose:	19772	175998	76340	272110	491	554,2

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

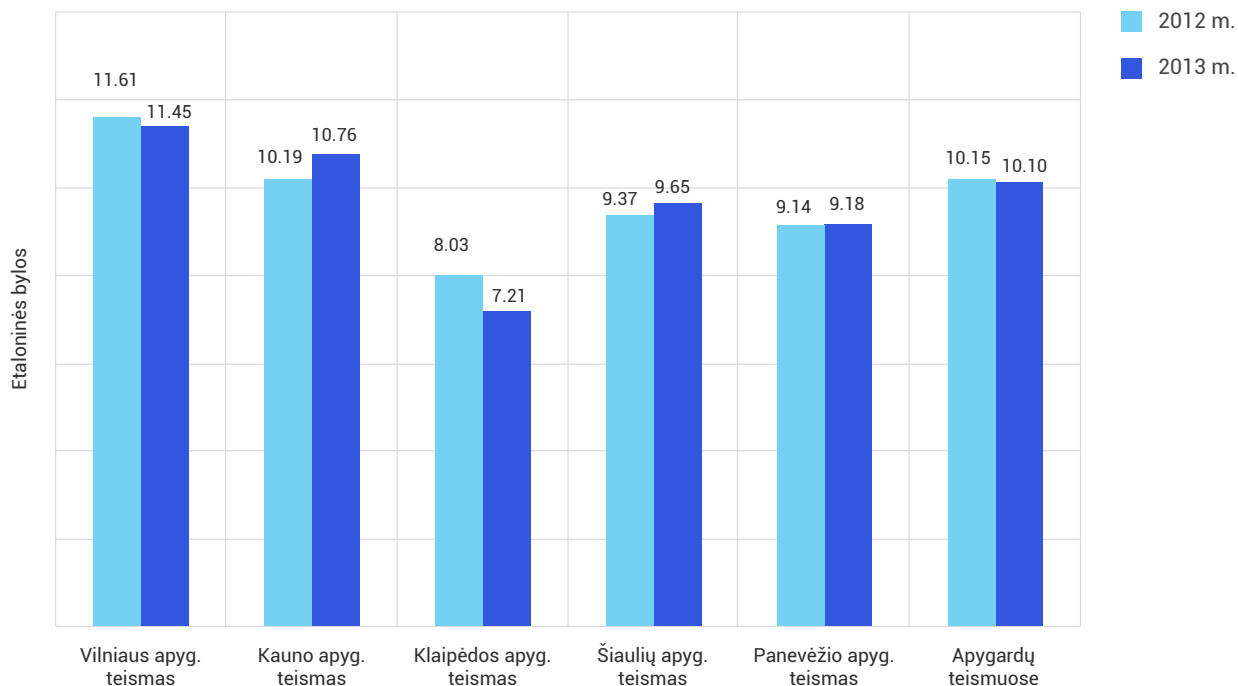
7.4.2 Darbo krūvis apygardų teismuose

2013 m. apygardų teismuose darbo krūvis, lyginant su 2012 m., nežymiai sumažėjo nagrinėjant bylas pirmąją ir padidėjo nagrinėjant bylas apeliacine instancija.

Darbo krūvis nagrinėjant apygardų teismuose bylas pirmąją instanciją, lyginant su 2012 m., sumažėjo 0,5 proc., t. y. nuo 10,15 iki 10,10 etaloninių bylų per mėnesį (6 grafikas). Darbo krūvis, nagrinėjant bylas pirmąją instanciją sumažėjo Vilniaus ir Klaipėdos apygardų teismuose. Tuo tarpu daugiausia darbo krūvis nagrinėjant bylas pirmąją instanciją padidėjo Kauno apygardos teisme darbo krūvis padidėjo 5,6 proc., t. y. nuo 10,19 iki 10,76 etaloninių bylų per mėnesį.

**Darbo krūviai apygardų teismuose (I instancija)
2012–2013 m.**

(6 grafikas)



TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

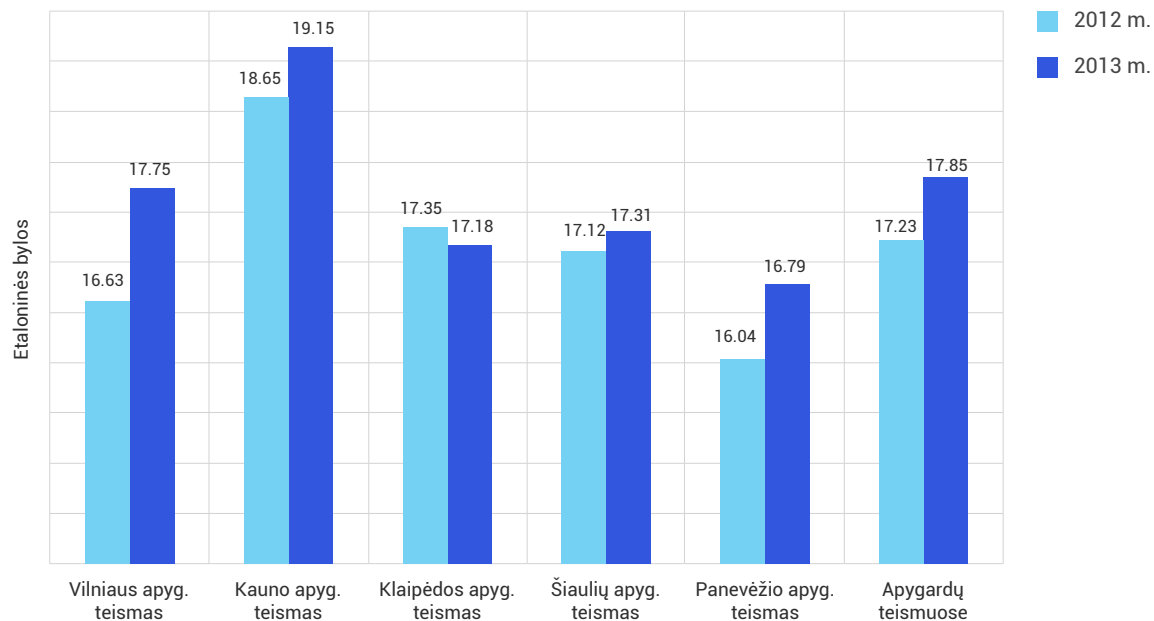
PRIEDAI

7.4.2 Darbo krūvis apygardų teismuose

Nagrinėjant bylas apeliacine instancija darbo krūvis per metus apygardų teismuose padidėjo 3,6 proc., t. y. nuo 17,23 iki 17,85 etaloninių bylų per mėnesį. Pastebėtina, kad per 2013 metus darbo krūvis nagrinėjant bylas apeliacine instancija padidėjo visuose apygardų teismuose išskyrus Klaipėdos apygardos teismą, kuriame darbo krūvis nežymiai sumažėjo 1 proc. nuo 17,35 iki 17,18. Didžiausias darbo krūvis nagrinėjant bylas apeliacine instancija 2013 m. buvo Kauno apygardos teisme – 19,15 etaloninių bylų per mėnesį (7 grafikas).

**Darbo krūviai apygardų teismuose (apeliacine instancija)
2012–2013 m.**

(7 grafikas)



TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

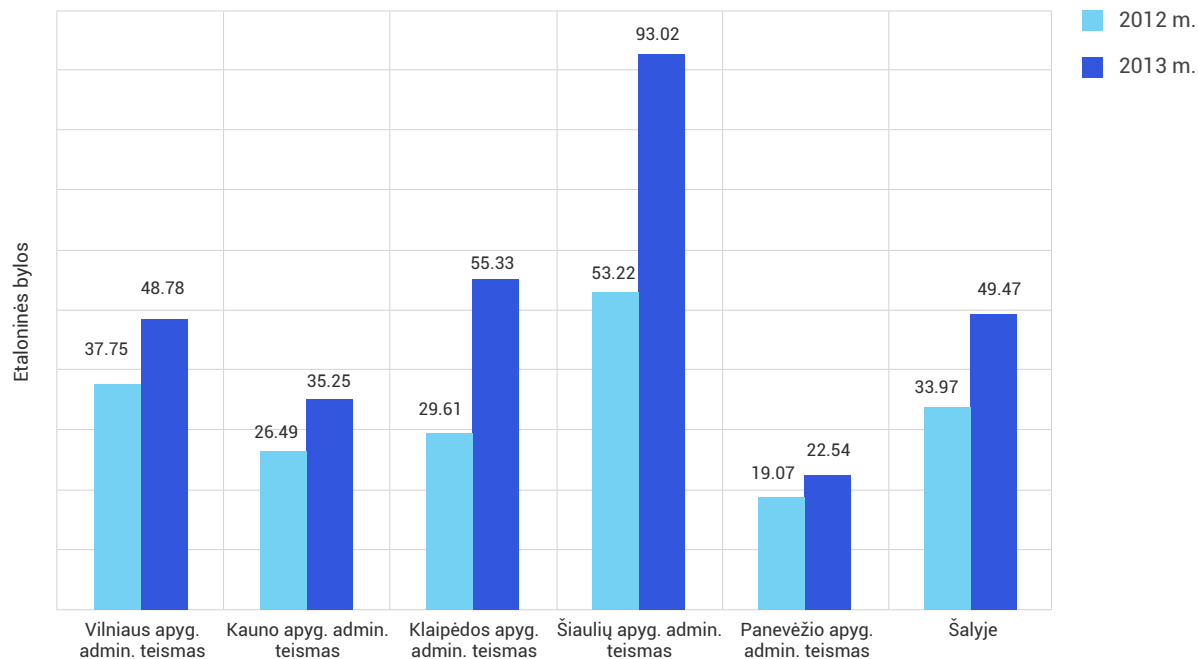
PRIEDAI

7.4.3 Darbo krūvis apygardų administraciniuose teismuose

Darbo krūviai apygardų administraciniuose teismuose padidėjo nuo 33,97 etaloninių bylų per mėnesį 2012 m. iki 49,47 etaloninių bylų per mėnesį 2013 m. (8 grafikas). Pastebėtina, kad darbo krūvis administraciniuose teismuose padidėjo netolygiai, Vilniaus apygardos administraciniame teisme darbo krūvis išaugo nuo 37,75 iki 48,78 etaloninių bylų per mėnesį, Kauno apygardos administraciniame teisme – nuo 26,49 iki 35,25 etaloninių bylų per mėnesį, Klaipėdos apygardos administraciniame teisme – nuo 29,61 iki 55,33 etaloninių bylų per mėnesį, Panevėžio apygardos administraciniame teisme – nuo 19,07 iki 22,54 etaloninių bylų per mėnesį. Didžiausias darbo krūvio šuolis matyti Šiaulių apygardos administraciniame teisme – darbo krūvis padidėjo net 74,79 proc. per mėnesį (nuo 53,22 etaloninių bylų per mėnesį 2012 m. iki 93,02 etaloninių bylų per mėnesį 2013 m.), šiame teisme 2013 m. išnagrinėtos 2372 administracinės ir administracinių teisės pažeidimų bylos.

**Darbo krūviai apygardų administraciniuose teismuose
2012–2013 m.**

(8 grafikas)



TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

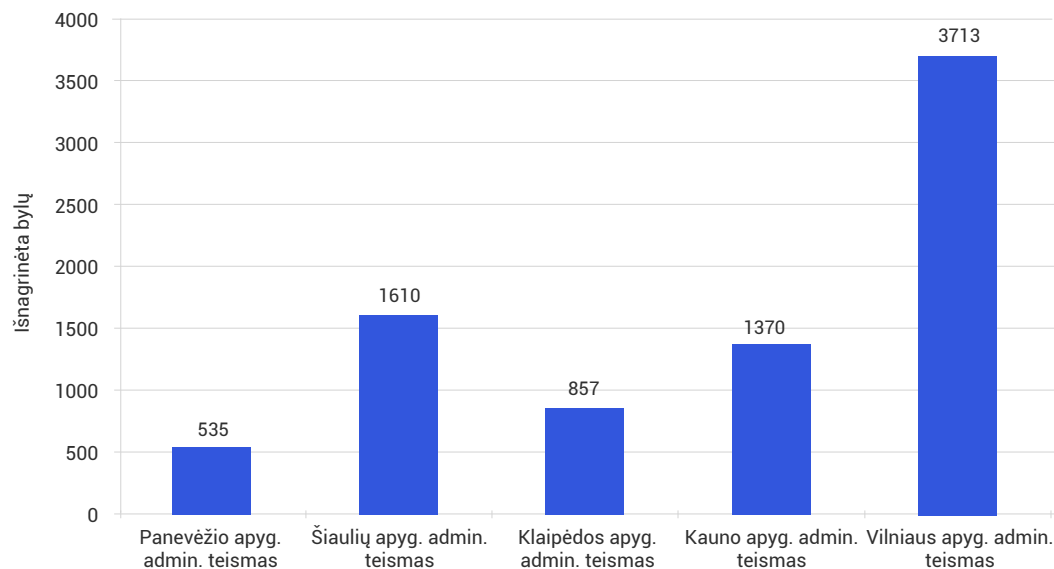
PRIEDAI

7.4.3 Darbo krūvis apygardų administraciniuose teismuose

2013 m. apygardų administraciniai teismai išnagrinėjo 11771 administracinę ginčo ir ATP bylą, arba 3686 bylomis daugiau nei 2012 m. (8085 bylos) (9 grafikas).

2013 m. apygardų administraciniuose teismuose išnagrinėta administracinių ir ATP teisės pažeidimų bylą

(9 grafikas)



TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI

PRIEDAI

1 PRIEDAS

Civilinių ir baudžiamųjų bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus, skaičiaus palyginamoji lentelė

2 PRIEDAS

Civilinių bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus, procentinės išraiškos palyginamoji lentelė

3 PRIEDAS

Baudžiamųjų bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus, skaičiaus lyginamoji lentelė

4 PRIEDAS

Baudžiamųjų bylų, nagrinėjamų ilgiau nei penkerius metus, skaičiaus lyginamoji lentelė

5 PRIEDAS

Apylinkių teismuose suėjus apkaltinamojo nuosprendžio priėmimo senaties terminui nutrauktos bylos

6 PRIEDAS

Apygardų teismuose suėjus apkaltinamojo nuosprendžio priėmimo senaties terminui nutrauktos bylos

7 PRIEDAS

Administracinių bylų ir administracinių teisės pažeidimų bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau nei vienerius metus, skaičiaus lyginamoji lentelė

8 PRIEDAS

2013 m. EŽTT sprendimai bylose prieš Lietuvą



TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais
2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS
3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS
4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI – AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI
5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS
6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE
7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

Civilinių ir baudžiamųjų bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus,
skaiciaus palyginamoji lentelė

Eil. Nr.	Teismas	Baigta bylų iki 2012 m. gruodžio 31 d.	Iš viso užsitęsusių bylų 2012 m. gruodžio 31 d.	Procentas	Teismas	Baigta bylų iki 2013 m. gruodžio 31 d.	Iš viso užsitęsusių bylų 2013 m. gruodžio 31 d.	Procentas
1.	Klaipėdos r.	2351	66	2,81%	Joniškio r.	1458	39	2,67%
2.	Visagino m.	1361	36	2,65%	Klaipėdos r.	2569	63	2,45%
3.	Palangos m.	1189	25	2,10%	Pasvalio r.	1301	30	2,31%
4.	Utenos r.	2540	49	1,93%	Palangos m.	1371	28	2,04%
5.	Joniškio r.	1560	26	1,67%	Šalčininkų r.	1510	29	1,92%
6.	Šalčininkų r.	1621	27	1,67%	Utenos r.	2406	42	1,75%
7.	Trakų r.	3506	52	1,48%	Plungės r.	2261	38	1,68%
8.	Radviliškio r.	2378	34	1,43%	Švenčionių r.	1258	21	1,67%
9.	Prienų r.	1476	21	1,42%	Radviliškio r.	2480	36	1,45%
10.	Druskininkų m.	1338	18	1,35%	Kauno	25654	354	1,38%
11.	Anykščių r.	1293	17	1,31%	Molėtų r.	934	11	1,18%
12.	Varėnos r.	1261	16	1,27%	Zarasų r.	932	10	1,07%
13.	Plungės r.	2212	28	1,27%	Prienų r.	1745	18	1,03%
14.	Lazdijų r.	972	12	1,23%	Trakų r.	3759	36	0,96%
15.	Vilniaus m. 1, 2, 3, 4	43741	531	1,21%	Šakių r.	1310	12	0,92%
16.	Kauno m., r.	25313	305	1,20%	Klaipėdos m.	15055	136	0,90%
17.	Vilniaus r.	4046	45	1,11%	Vilniaus r.	4422	39	0,88%
18.	Pasvalio r.	1302	14	1,08%	Vilniaus m.	44905	385	0,86%

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

1 PRIEDAS

2 PRIEDAS

3 PRIEDAS

4 PRIEDAS

5 PRIEDAS

6 PRIEDAS

7 PRIEDAS

8 PRIEDAS

Civilinių ir baudžiamųjų bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus, skaičiaus palyginamoji lentelė

19.	Švenčionių r.	1304	13	1,00%	Akmenės r.	1783	15	0,84%
20.	Akmenės r.	1659	16	0,96%	Druskininkų m.	1387	11	0,79%
21.	Molėtų r.	966	9	0,93%	Šiaulių	10677	83	0,78%
22.	Šilutės r.	2581	24	0,93%	Varėnos r.	1244	9	0,72%
23.	Klaipėdos m.	17088	158	0,92%	Anykščių r.	1463	10	0,68%
24.	Ukmergės r.	2141	19	0,89%	Šilalės r.	1044	7	0,67%
25.	Šiaulių m., r.	10995	93	0,85%	Šilutės r.	2824	19	0,67%
26.	Kelmės r.	1099	8	0,73%	Kelmės r.	1186	8	0,67%
27.	Kaišiadorių r.	1790	13	0,73%	Alytaus r.	5128	34	0,66%
28.	Panevėžio m.	9575	68	0,71%	Panevėžio m.	9272	60	0,65%
29.	Mažeikių r.	3861	25	0,65%	Lazdijų r.	1088	7	0,64%
30.	Alytaus r.	5346	34	0,64%	Visagino m.	1735	11	0,63%
31.	Tauragės r.	2819	17	0,60%	Ukmergės r.	2258	14	0,62%
32.	Ignalinos r.	1013	6	0,59%	Rokiškio r.	1622	10	0,62%
33.	Šilalės r.	870	5	0,57%	Tauragės r.	2736	16	0,58%
34.	Šakių r.	1298	7	0,54%	Pakruojo r.	1276	7	0,55%
35.	Biržų r.	1354	7	0,52%	Vilkaviškio r.	2119	10	0,47%
36.	Rokiškio r.	1607	8	0,50%	Biržų r.	1308	6	0,46%
37.	Kėdainių r.	3247	16	0,49%	Kėdainių r.	3486	16	0,46%
38.	Telšių r.	2747	13	0,47%	Mažeikių r.	4225	19	0,45%
39.	Raseinių r.	1703	8	0,47%	Jurbarko r.	1807	8	0,44%
40.	Jurbarko r.	1542	6	0,39%	Marijampolės r.	5688	25	0,44%
41.	Jonavos r.	3394	12	0,35%	Ignalinos r.	936	4	0,43%
42.	Kupiškio r.	1074	3	0,28%	Raseinių r.	1716	7	0,41%
43.	Vilkaviškio r.	1842	5	0,27%	Širvintų r.	1031	4	0,39%

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

1 PRIEDAS

2 PRIEDAS

3 PRIEDAS

4 PRIEDAS

5 PRIEDAS

6 PRIEDAS

7 PRIEDAS

8 PRIEDAS

Civilinių ir baudžiamųjų bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus, skaičiaus palyginamoji lentelė

44.	Pakruojo r.	1193	3	0,25%	Jonavos r.	3461	13	0,38%
45.	Marijampolės r.	5832	12	0,21%	Skuodo r.	572	2	0,35%
46.	Širvintų r.	1119	2	0,18%	Kretingos r.	1822	5	0,27%
47.	Kretingos r.	1858	3	0,16%	Kaišiadorių r.	1867	5	0,27%
48.	Skuodo r.	678	1	0,15%	Kupiškio r.	1198	3	0,25%
49.	Zarasų r.	899	1	0,11%	Telšių r.	2481	6	0,24%
Iš viso apylinkių teismuose:		193954	1937	1,00%	Iš viso apylinkių teismuose:	195770	1781	0,91%
50.	Klaipėdos	1199	129	10,76%	Vilniaus	3611	539	14,93%
51.	Vilniaus	3947	420	10,64%	Klaipėdos	996	124	12,45%
52.	Kauno apygardos	1849	126	6,81%	Šiaulių apygardos	803	59	7,35%
53.	Šiaulių apygardos	872	56	6,42%	Kauno apygardos	1889	89	4,71%
54.	Panevėžio	721	32	4,44%	Panevėžio	730	24	3,29%
Iš viso apygardų teismuose:		8588	763	8,88%	Iš viso apygardų teismuose:	8029	835	10,40%
Iš viso:		202542	2700	1,33%	Iš viso:	203799	2616	1,28%

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

1 PRIEDAS

2 PRIEDAS

3 PRIEDAS

4 PRIEDAS

5 PRIEDAS

6 PRIEDAS

7 PRIEDAS

8 PRIEDAS

Civilinių bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus,
procentinės išraiškos palyginamoji lentelė

Eil. Nr.	Teismas	Baigta bylų iki 2012 m. gruodžio 31 d.	Užsitęsusių bylų 2012 m. gruodžio 31 d.	Procentas	Teismas	Baigta bylų iki 2013 m. gruodžio 31 d.	Užsitęsusių bylų 2013 m. gruodžio 31 d.	Procentas
1.	Klaipėdos r.	2047	53	2,59%	Klaipėdos r.	2320	52	2,24%
2.	Palangos m.	1086	21	1,93%	Palangos m.	1228	25	2,04%
3.	Utenos r.	2235	37	1,66%	Šalčininkų r.	1208	22	1,82%
4.	Radviliškio r.	1966	27	1,37%	Pasvalio r.	1103	19	1,72%
5.	Šalčininkų r.	1308	15	1,15%	Švenčionių r.	1071	17	1,59%
6.	Trakų r.	3071	34	1,11%	Joniškio r.	1211	19	1,57%
7.	Vilniaus m. 1, 2, 3, 4	40641	448	1,10%	Utenos r.	2139	32	1,50%
8.	Lazdijų r.	755	8	1,06%	Radviliškio r.	2030	26	1,28%
9.	Švenčionių r.	1135	12	1,06%	Molėtų r.	817	9	1,10%
10.	Varėnos r.	1051	11	1,05%	Kauno	22973	222	0,97%
11.	Joniškio r.	1309	13	0,99%	Zarasų r.	816	7	0,86%
12.	Pasvalio r.	1122	11	0,98%	Vilniaus m.	41905	322	0,77%
13.	Druskininkų m.	1233	11	0,89%	Kelmės r.	956	7	0,73%
14.	Vilniaus r.	3613	31	0,86%	Klaipėdos m.	14002	92	0,66%
15.	Kelmės r.	866	7	0,81%	Vilniaus r.	3985	26	0,65%
16.	Kauno m., r.	22875	177	0,77%	Šakių r.	1182	7	0,59%
17.	Klaipėdos m.	15954	111	0,70%	Šilalės r.	888	5	0,56%

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

1 PRIEDAS

2 PRIEDAS

3 PRIEDAS

4 PRIEDAS

5 PRIEDAS

6 PRIEDAS

7 PRIEDAS

8 PRIEDAS

Civilinių bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus, procentinės išraiškos palyginamoji lentelė

18.	Anykščių r.	1106	7	0,63%	Trakų r.	3346	18	0,54%
19.	Prienų r.	1286	8	0,62%	Panevėžio m.	8538	44	0,52%
20.	Molėtų r.	821	5	0,61%	Lazdijų r.	855	4	0,47%
21.	Plungės r.	1956	11	0,56%	Alytaus r.	4546	21	0,46%
22.	Ukmergės r.	1864	10	0,54%	Varėnos r.	1082	5	0,46%
23.	Kaišiadorių r.	1601	8	0,50%	Biržų r.	1106	5	0,45%
24.	Šiaulių m., r.	9673	47	0,49%	Prienų r.	1469	6	0,41%
25.	Panevėžio m.	8742	43	0,49%	Šiaulių	9421	39	0,41%
26.	Ignalinos r.	818	4	0,49%	Ignalinos r.	790	3	0,38%
27.	Šilutės r.	2284	11	0,48%	Rokiškio r.	1426	5	0,35%
28.	Alytaus r.	4777	22	0,46%	Šilutės r.	2467	8	0,32%
29.	Mažeikių r.	3467	15	0,43%	Ukmergės r.	1940	6	0,31%
30.	Šakių r.	1169	5	0,43%	Marijampolės r.	5146	16	0,31%
31.	Telšių r.	2496	10	0,40%	Kėdainių r.	3197	9	0,28%
32.	Pakruojo r.	874	3	0,34%	Jurbarko r.	1550	4	0,26%
33.	Tauragės r.	2472	8	0,32%	Mažeikių r.	3828	10	0,26%
34.	Rokiškio r.	1409	4	0,28%	Tauragės r.	2338	6	0,26%
35.	Šilalės r.	718	2	0,28%	Plungės r.	1989	5	0,25%
36.	Raseinių r.	1439	4	0,28%	Visagino m.	1593	4	0,25%
37.	Biržų r.	1179	3	0,25%	Anykščių r.	1266	3	0,24%
38.	Kėdainių r.	2908	7	0,24%	Druskininkų m.	1283	3	0,23%
39.	Jurbarko r.	1319	3	0,23%	Širvintų r.	922	2	0,22%
40.	Kupiškio r.	951	2	0,21%	Raseinių r.	1355	3	0,22%
41.	Akmenės r.	1486	3	0,20%	Skuodo r.	476	1	0,21%
42.	Vilkaviškio r.	1613	3	0,19%	Vilkaviškio r.	1896	4	0,21%

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

1 PRIEDAS

2 PRIEDAS

3 PRIEDAS

4 PRIEDAS

5 PRIEDAS

6 PRIEDAS

7 PRIEDAS

8 PRIEDAS

Civilinių bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus, procentinės išraiškos palyginamoji lentelė

43.	Marijampolės r.	5267	7	0,13%	Pakruojo r.	985	2	0,20%
44.	Kretingos r.	1622	2	0,12%	Kupiškio r.	1047	2	0,19%
45.	Širvintų r.	978	1	0,10%	Akmenės r.	1621	3	0,19%
46.	Jonavos r.	3158	3	0,09%	Jonavos r.	3180	4	0,13%
47.	Skuodo r.	562	0	0,00%	Kretingos r.	1618	2	0,12%
48.	Visagino m.	1220	0	0,00%	Telšių r.	2209	2	0,09%
49.	Zarasų r.	750	0	0,00%	Kaišiadorių r.	1679	0	0,00%
Iš viso apylinkių teismuose:		174252	1314	0,75%	Iš viso apylinkių teismuose:	175998	1158	0,61%
50.	Vilniaus apygardos	3605	343	9,51%	Vilniaus apygardos	3250	483	14,86%
51.	Klaipėdos apygardos	1041	87	8,38%	Klaipėdos apygardos	868	83	9,56%
52.	Kauno apygardos	1581	79	5,00%	Šiaulių apygardos	706	34	4,82%
53.	Šiaulių apygardos	769	32	4,16%	Kauno apygardos	1603	53	3,31%
54.	Panevėžio apygardos	629	13	2,07%	Panevėžio apygardos	637	3	0,47%
Iš viso apygardų teismuose:		7625	554	7,27%	Iš viso apygardų teismuose:	7064	656	9,29%
Iš viso:		181877	1868	1,03%	Iš viso:	183062	1814	0,99%

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

1 PRIEDAS

2 PRIEDAS

3 PRIEDAS

4 PRIEDAS

5 PRIEDAS

6 PRIEDAS

7 PRIEDAS

8 PRIEDAS

Civilinių bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus,
skaičiaus lyginamoji lentelė

Eil. Nr.	Teismas	Baigta bylų iki 2012 m. gruodžio 31 d.	Užsitęsios bylos 2012 m. gruodžio 31 d.	Teismas	Baigta bylų iki 2013 m. gruodžio 31 d.	Užsitęsios bylos 2013 m. gruodžio 31 d.
1.	Vilniaus m. 1, 2, 3, 4	40641	448	Vilniaus m.	41905	322
2.	Kauno m., r.	22875	177	Kauno	22973	222
3.	Klaipėdos m.	15954	111	Klaipėdos m.	14002	92
4.	Klaipėdos r.	2047	53	Klaipėdos r.	2320	52
5.	Šiaulių m., r.	9673	47	Panevėžio m.	8538	44
6.	Panevėžio m.	8742	43	Šiaulių	9421	39
7.	Utenos r.	2235	37	Utenos r.	2139	32
8.	Trakų r.	3071	34	Vilniaus r.	3985	26
9.	Vilniaus r.	3613	31	Radviliškio r.	2030	26
10.	Radviliškio r.	1966	27	Palangos m.	1228	25
11.	Visagino m.	1220	26	Šalčininkų r.	1208	22
12.	Alytaus r.	4777	22	Alytaus r.	4546	21
13.	Palangos m.	1086	21	Pasvalio r.	1103	19
14.	Šalčininkų r.	1308	15	Joniškio r.	1211	19
15.	Mažeikių r.	3467	15	Trakų r.	3346	18
16.	Joniškio r.	1309	13	Švenčionių r.	1071	17
17.	Švenčionių r.	1135	12	Marijampolės r.	5146	16

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

1 PRIEDAS

2 PRIEDAS

3 PRIEDAS

4 PRIEDAS

5 PRIEDAS

6 PRIEDAS

7 PRIEDAS

8 PRIEDAS

Civilinių bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus, skaičiaus lyginamoji lentelė

18.	Varėnos r.	1051	11	Mažeikių r.	3828	10
19.	Pasvalio r.	1122	11	Kėdainių r.	3197	9
20.	Druskininkų m.	1233	11	Molėtų r.	817	9
21.	Plungės r.	1956	11	Šilutės r.	2467	8
22.	Šilutės r.	2284	11	Zarasų r.	816	7
23.	Ukmergės r.	1864	10	Kelmės r.	956	7
24.	Telšių r.	2496	10	Šakių r.	1182	7
25.	Lazdijų r.	755	8	Prienų r.	1469	6
26.	Prienų r.	1286	8	Ukmergės r.	1940	6
27.	Kaišiadorių r.	1601	8	Tauragės r.	2338	6
28.	Tauragės r.	2472	8	Šilalės r.	888	5
29.	Kelmės r.	866	7	Varėnos r.	1082	5
30.	Anykščių r.	1106	7	Biržų r.	1106	5
31.	Kėdainių r.	2908	7	Rokiškio r.	1426	5
32.	Marijampolės r.	5267	7	Plungės r.	1989	5
33.	Molėtų r.	821	5	Lazdijų r.	855	4
34.	Šakių r.	1169	5	Jurbarko r.	1550	4
35.	Ignalinos r.	818	4	Visagino m.	1593	4
36.	Rokiškio r.	1409	4	Vilkaviškio r.	1896	4
37.	Raseinių r.	1439	4	Jonavos r.	3180	4
38.	Pakruojo r.	874	3	Akmenės r.	1621	3
39.	Biržų r.	1179	3	Raseinių r.	1355	3
40.	Jurbarko r.	1319	3	Anykščių r.	1266	3
41.	Akmenės r.	1486	3	Druskininkų m.	1283	3
42.	Vilkaviškio r.	1613	3	Ignalinos r.	790	3

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

1 PRIEDAS

2 PRIEDAS

3 PRIEDAS

4 PRIEDAS

5 PRIEDAS

6 PRIEDAS

7 PRIEDAS

8 PRIEDAS

Civilinių bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus, skaičiaus lyginamoji lentelė

43.	Jonavos r.	3158	3	Širvintų r.	922	2
44.	Šilalės r.	718	2	Pakruojo r.	985	2
45.	Kupiškio r.	951	2	Kupiškio r.	1047	2
46.	Kretingos r.	1622	2	Kretingos r.	1618	2
47.	Širvintų r.	978	1	Telšių r.	2209	2
48.	Skuodo r.	562	0	Skuodo r.	476	1
49.	Zarasų r.	750	0	Kaišiadorių r.	1679	0
Iš viso apylinkių teismuose:		174252	1314	Iš viso apylinkių teismuose:	175998	1158
50.	Vilniaus apygardos	3605	343	Vilniaus apygardos	3250	483
51.	Klaipėdos apygardos	1041	87	Klaipėdos apygardos	868	83
52.	Kauno apygardos	1581	79	Kauno apygardos	1603	53
53.	Šiaulių apygardos	769	32	Šiaulių apygardos	706	34
54.	Panevėžio apygardos	629	13	Panevėžio apygardos	637	3
Iš viso apygardų teismuose:		7625	554	Iš viso apygardų teismuose:	7064	656
Iš viso:		181877	1868	Iš viso:	183062	1814

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

1 PRIEDAS

2 PRIEDAS

3 PRIEDAS

4 PRIEDAS

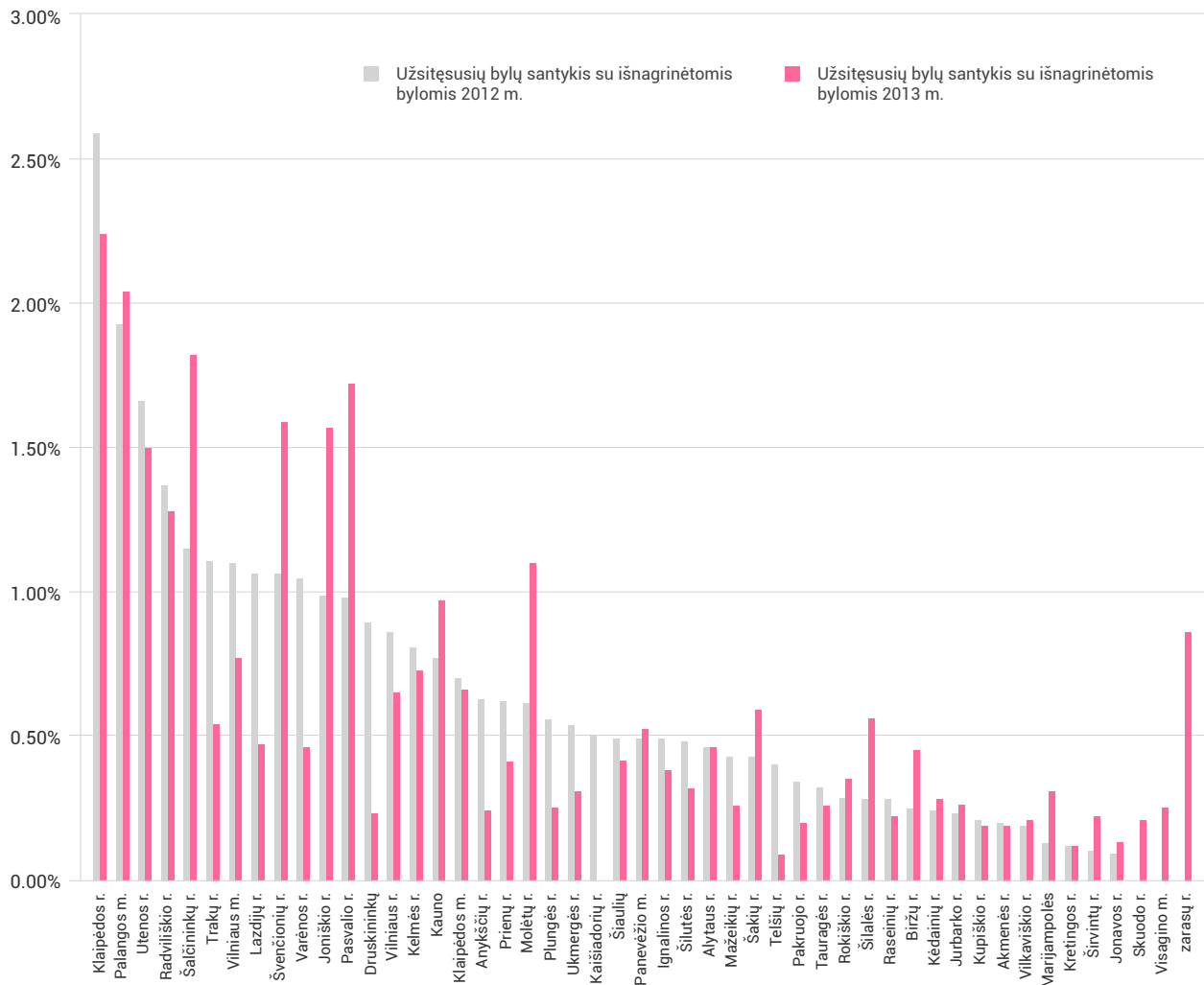
5 PRIEDAS

6 PRIEDAS

7 PRIEDAS

8 PRIEDAS

Civilinių bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus, skaičiaus lyginamasis grafikas



TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

1 PRIEDAS

2 PRIEDAS

3 PRIEDAS

4 PRIEDAS

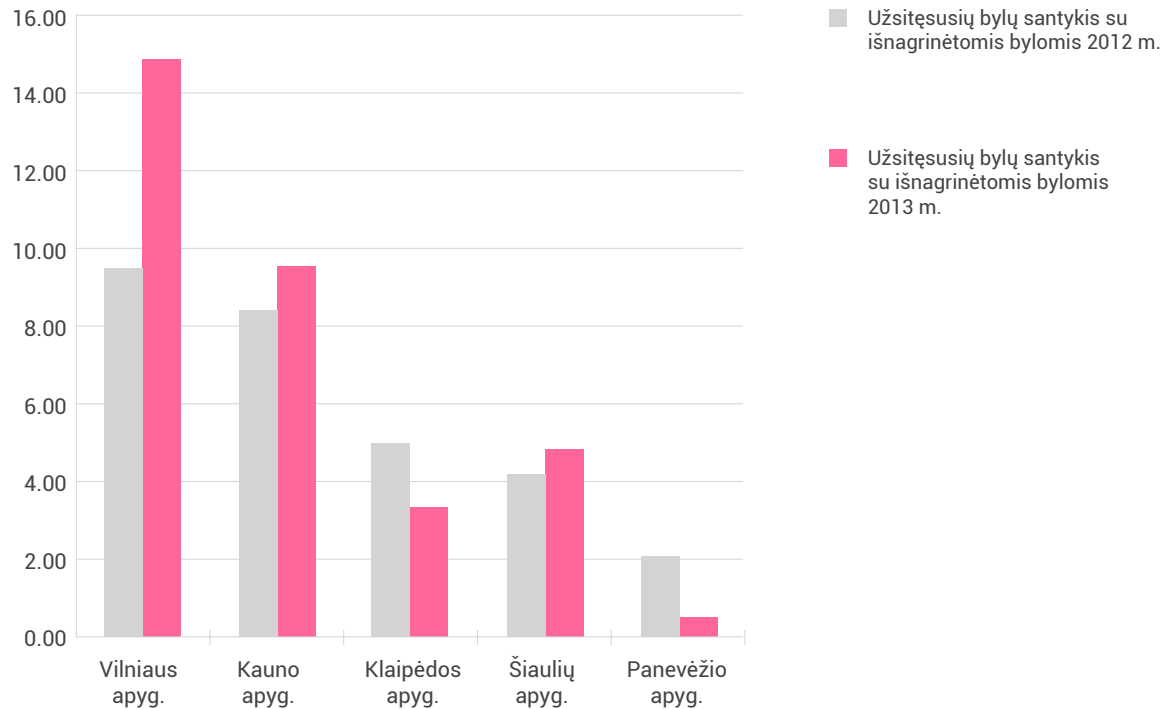
5 PRIEDAS

6 PRIEDAS

7 PRIEDAS

8 PRIEDAS

Civilinių bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus, skaičiaus lyginamasis grafikas



TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais
2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS
3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS
4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI – AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI
5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS
6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE
7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

- 1 PRIEDAS
- 2 PRIEDAS**
- 3 PRIEDAS
- 4 PRIEDAS
- 5 PRIEDAS
- 6 PRIEDAS
- 7 PRIEDAS
- 8 PRIEDAS

Baudžiamųjų bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus,
procentinės išraiškos palyginamoji lentelė

Eil. Nr.	Apylinkės teismas	Baigta bylų iki 2012 m. gruodžio 31 d.	Užsitęsios bylos 2012 m. gruodžio 31 d.	Procentas	Apylinkės teismas	Baigta bylų iki 2013 m. gruodžio 31 d.	Užsitęsios bylos 2013 m. gruodžio 31 d.	Procentas
1.	Akmenės r.	173	13	7,51%	Plungės r.	272	33	12,13%
2.	Visagino m.	141	10	7,09%	Joniškio r.	247	20	8,10%
3.	Prienų r.	190	13	6,84%	Druskininkų m.	104	8	7,69%
4.	Druskininkų m.	105	7	6,67%	Akmenės r.	162	12	7,41%
5.	Plungės r.	256	17	6,64%	Pasvalio r.	198	11	5,56%
6.	Anykščių r.	187	10	5,35%	Visagino r.	142	7	4,93%
7.	Kauno m., r.	2438	128	5,25%	Kauno	2681	132	4,92%
8.	Joniškio r.	251	13	5,18%	Klaipėdos r.	249	11	4,42%
9.	Šilutės r.	297	13	4,38%	Trakų r.	413	18	4,36%
10.	Klaipėdos r.	304	13	4,28%	Prienų r.	276	12	4,35%
11.	Klaipėdos m.	1134	47	4,14%	Klaipėdos m.	1053	44	4,18%
12.	Trakų r.	435	18	4,14%	Šakių r.	128	5	3,91%
13.	Utenos r.	305	12	3,93%	Utenos r.	267	10	3,57%
14.	Palangos m.	103	4	3,88%	Anykščių r.	197	7	3,55%
15.	Šalčininkų r.	313	12	3,83%	Šiaulių r.	1256	44	3,50%
16.	Jonavos r.	236	9	3,81%	Jonavos r.	281	9	3,20%
17.	Šiaulių m., r.	1322	46	3,48%	Šilutės r.	357	11	3,08%
18.	Ukmergės r.	277	9	3,25%	Vilniaus r.	437	13	2,97%

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

1 PRIEDAS

2 PRIEDAS

3 PRIEDAS

4 PRIEDAS

5 PRIEDAS

6 PRIEDAS

7 PRIEDAS

8 PRIEDAS

Baudžiamųjų bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus, procentinės išraiškos palyginamoji lentelė

19.	Vilniaus r.	433	14	3,23%	Vilkaviškio r.	223	6	2,69%
20.	Panevėžio m.	833	25	3,00%	Kaišiadorių r.	188	5	2,66%
21.	Molėtų r.	145	4	2,76%	Zarasų r.	116	3	2,59%
22.	Vilniaus m. 1, 2, 3, 4	3100	83	2,68%	Rokiškio r.	196	5	2,55%
23.	Kėdainių r.	339	9	2,65%	Ukmergės r.	318	8	2,52%
24.	Kaišiadorių r.	189	5	2,65%	Tauragės r.	398	10	2,51%
25.	Tauragės r.	347	9	2,59%	Varėnos r.	162	4	2,47%
26.	Mažeikių r.	394	10	2,54%	Kėdainių r.	289	7	2,42%
27.	Varėnos r.	210	5	2,38%	Šalčininkų r.	302	7	2,32%
28.	Biržų r.	175	4	2,29%	Mažeikių r.	397	9	2,27%
29.	Alytaus r.	569	12	2,11%	Alytaus r.	582	13	2,23%
30.	Rokiškio r.	198	4	2,02%	Radviliškio r.	450	10	2,22%
31.	Šilalės r.	152	3	1,97%	Panevėžio m.	734	16	2,18%
32.	Lazdijų r.	217	4	1,84%	Švenčionių r.	187	4	2,14%
33.	Radviliškio r.	412	7	1,70%	Vilniaus m.	3000	63	2,10%
34.	Pasvalio r.	180	3	1,67%	Palangos m.	143	3	2,10%
35.	Šakių r.	129	2	1,55%	Širvintų r.	109	2	1,83%
36.	Raseinių r.	264	4	1,52%	Pakruojo r.	291	5	1,72%
37.	Jurbarko r.	223	3	1,35%	Molėtų r.	117	2	1,71%
38.	Telšių r.	251	3	1,20%	Marijampolės r.	542	9	1,66%
39.	Ignalinos r.	195	2	1,03%	Jurbarko r.	257	4	1,56%
40.	Marijampolės r.	565	5	0,88%	Kretingos r.	204	3	1,47%
41.	Vilkaviškio r.	229	2	0,87%	Telšių r.	272	4	1,47%
42.	Skuodo r.	116	1	0,86%	Lazdijų r.	233	3	1,29%
43.	Kupiškio r.	132	1	0,81%	Šilalės r.	156	2	1,28%

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

1 PRIEDAS

2 PRIEDAS

3 PRIEDAS

4 PRIEDAS

5 PRIEDAS

6 PRIEDAS

7 PRIEDAS

8 PRIEDAS

Baudžiamųjų bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus, procentinės išraiškos palyginamoji lentelė

44.	Širvintų r.	141	1	0,71%	Raseinių r.	361	4	1,11%
45.	Zarasų r.	149	1	0,67%	Skuodo r.	96	1	1,04%
46.	Švenčionių r.	169	1	0,59%	Ignalinos r.	146	1	0,68%
47.	Kelmės r.	233	1	0,43%	Kupiškio r.	151	1	0,66%
48.	Kretingos r.	236	1	0,42	Biržų r.	202	1	0,50%
49.	Pakruojo r.	319	0	0,00%	Kelmės r.	230	1	0,43%
Iš viso apylinkių teismuose:		19702	623	3,16%	Iš viso apylinkių teismuose:	19772	623	3,15%
50.	Klaipėdos apygardos	158	42	26,58%	Klaipėdos apygardos	128	41	32,03%
51.	Šiaulių apygardos	103	24	23,30%	Šiaulių apygardos	97	25	25,77%
52.	Vilniaus apygardos	342	77	22,51%	Panevėžio apygardos	93	21	22,58%
53.	Panevėžio apygardos	92	19	20,65%	Vilniaus apygardos	361	56	15,51%
54.	Kauno apygardos	268	47	17,54%	Kauno apygardos	286	36	12,59%
Iš viso apygardų teismuose:		963	209	21,70%	Iš viso apygardų teismuose:	965	179	18,55%
Iš viso:		20665	832	4,02%	Iš viso:	20737	802	3,87%

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

1 PRIEDAS

2 PRIEDAS

3 PRIEDAS

4 PRIEDAS

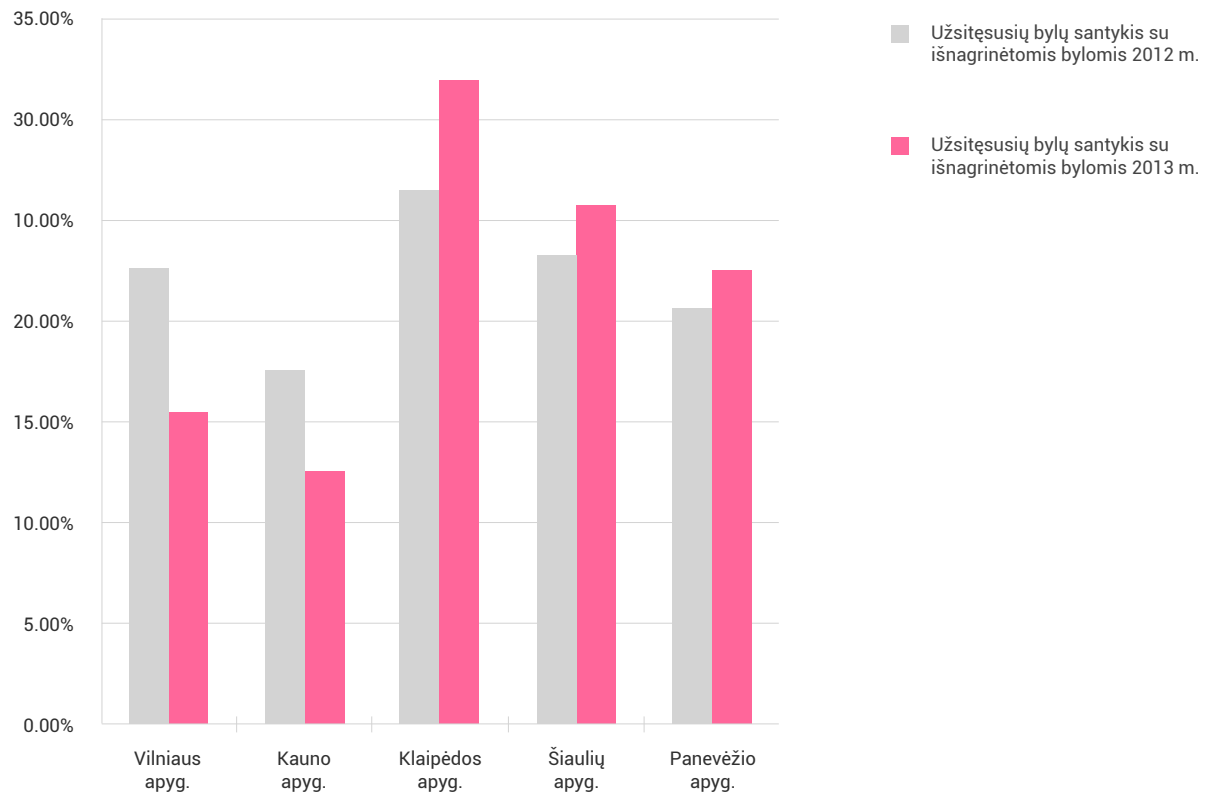
5 PRIEDAS

6 PRIEDAS

7 PRIEDAS

8 PRIEDAS

Baudžiamųjų bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus, procentinės išraiškos palyginamasis grafikas



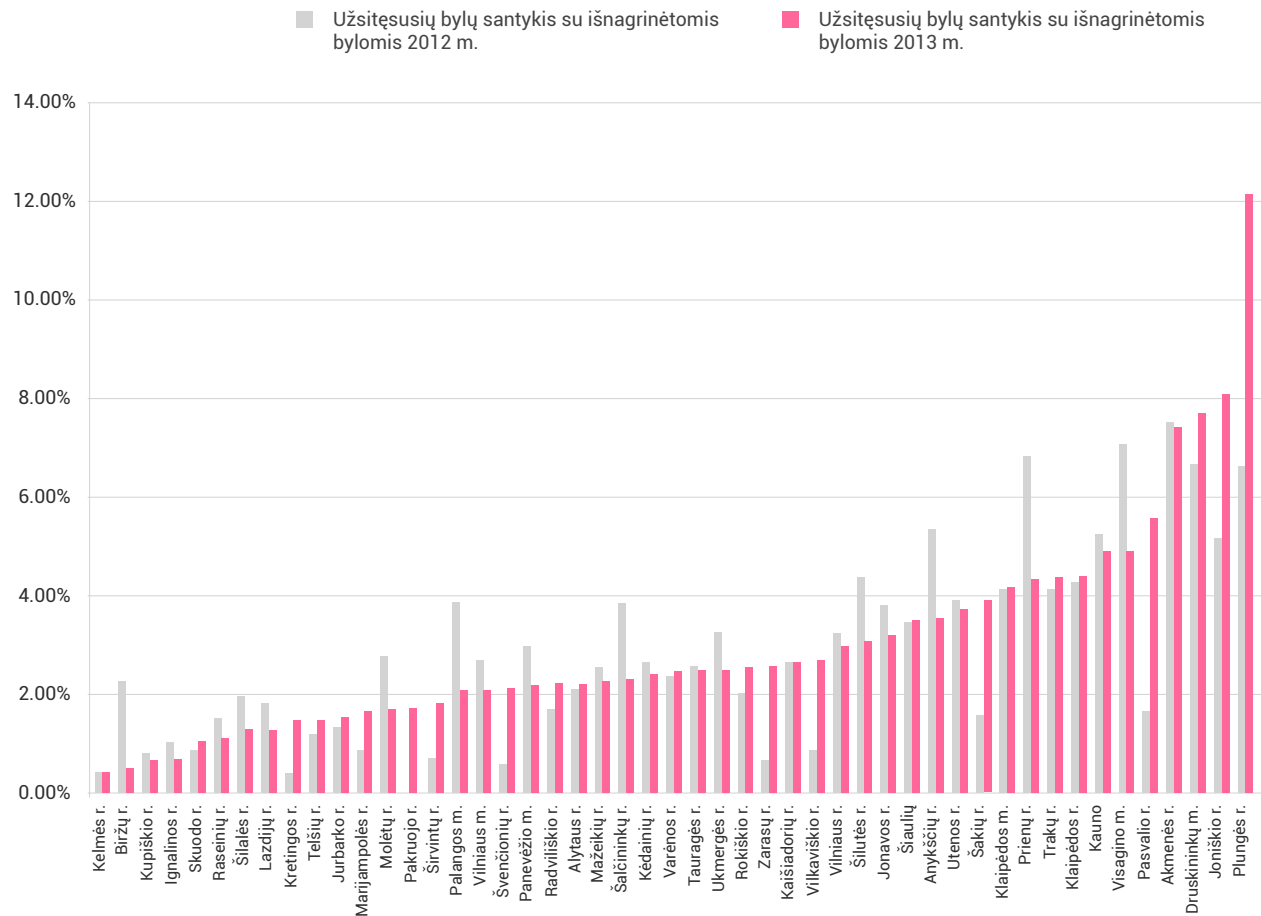
TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais
2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS
3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS
4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI – AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI
5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS
6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE
7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

- 1 PRIEDAS
- 2 PRIEDAS
- 3 PRIEDAS
- 4 PRIEDAS
- 5 PRIEDAS
- 6 PRIEDAS
- 7 PRIEDAS
- 8 PRIEDAS

Baudžiamųjų bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus, procentinės išraiškos palyginamasis grafikas



TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

1 PRIEDAS

2 PRIEDAS

3 PRIEDAS

4 PRIEDAS

5 PRIEDAS

6 PRIEDAS

7 PRIEDAS

8 PRIEDAS

Baudžiamųjų bylų, nagrinėjamų ilgiau nei penkerius metus, skaičiaus lyginamoji lentelė

Eil. Nr.	Teismas	Užsitęsiosios bylos 2013 m. gruodžio 31 d.	Bylos, 2013 m. gruodžio 31 d. nagrinėjamos ilgiau kaip penkerius metus	Procentas bylų, 2013 m. gruodžio 31 d. nagrinėjamų ilgiau kaip penkerius metus
1.	Skuodo r.	1	1	100,00%
2.	Kupiškio r.	1	1	100,00%
3.	Visagino m.	7	6	85,71%
4.	Molėtų r.	2	1	50,00%
5.	Šilalės r.	2	1	50,00%
6.	Šilutės r.	11	4	36,36%
7.	Vilkaviškio r.	6	2	33,22%
8.	Palangos m.	3	1	33,33%
9.	Marijampolės r.	9	3	33,33%
10.	Lazdijų r.	3	1	33,33%
11.	Panevėžio m.	16	5	31,25%
12.	Akmenės r.	12	3	25,00%
13.	Prienų r.	12	3	25,00%
14.	Varėnos r.	4	1	25,00%
15.	Švenčionių r.	4	1	25,00%
16.	Jonavos r.	9	2	22,00%
17.	Šakių r.	5	1	20,00%
18.	Kaišiadorių r.	5	1	20,00%
19.	Rokiškio r.	5	1	20,00%
20.	Tauragės r.	10	2	20,00%
21.	Vilniaus m.	63	12	19,05%
22.	Klaipėdos r.	11	2	18,18%

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

1 PRIEDAS

2 PRIEDAS

3 PRIEDAS

4 PRIEDAS

5 PRIEDAS

6 PRIEDAS

7 PRIEDAS

8 PRIEDAS

Baudžiamųjų bylų, nagrinėjamų ilgiau nei penkerius metus, skaičiaus lyginamoji lentelė

23.	Šiauliy	44	8	18,18%
24.	Alytaus r.	13	2	15,38%
25.	Klaipėdos m.	44	6	13,64%
26.	Ukmergės r.	8	1	12,50%
27.	Kauno	132	16	12,12%
28.	Joniškio r.	20	2	10,00%
29.	Plungės r.	33	3	9,09%
30.	Pasvalio r.	11	1	9,09%
31.	Druskininkų m.	8	0	0,00%
32.	Zarasų r.	3	0	0,00%
33.	Trakų r.	18	0	0,00%
34.	Utenos r.	10	0	0,00%
35.	Anykščių r.	7	0	0,00%
36.	Vilniaus r.	13	0	0,00%
37.	Kėdainių r.	7	0	0,00%
38.	Šalčininkų r.	7	0	0,00%
39.	Mažeikių r.	9	0	0,00%
40.	Radviliškio r.	10	0	0,00%
41.	Širvintų r.	2	0	0,00%
42.	Pakruojo r.	5	0	0,00%
43.	Jurbarko r.	4	0	0,00%
44.	Kretingos r.	3	0	0,00%
45.	Telšių r.	4	0	0,00%
46.	Raseinių r.	4	0	0,00%
47.	Ignalinos r.	1	0	0,00%

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

1 PRIEDAS

2 PRIEDAS

3 PRIEDAS

4 PRIEDAS

5 PRIEDAS

6 PRIEDAS

7 PRIEDAS

8 PRIEDAS

Baudžiamųjų bylų, nagrinėjamų ilgiau nei penkerius metus, skaičiaus lyginamoji lentelė

48.	Biržų r.	1	0	0,00%
49.	Kelmės r.	1	0	0,00%
Iš viso apylinkių teismuose:		623	94	15,09%
50.	Klaipėdos apygardos	41	9	21,95%
51.	Kauno apygardos	36	7	19,44%
52.	Vilniaus apygardos	56	5	8,93%
53.	Šiaulių apygardos	25	0	0,00%
54.	Panevėžio apygardos	21	0	0,00%
Iš viso apygardų teismuose:		179	21	11,73%
Iš viso:		802	115	14,34%

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

1 PRIEDAS

2 PRIEDAS

3 PRIEDAS

4 PRIEDAS

5 PRIEDAS

6 PRIEDAS

7 PRIEDAS

8 PRIEDAS

2013 m. apylinkių teismuose suėjus apkaltinamojo nuosprendžio priėmimo senaties terminui buvo nutraukta 41 baudžiamoji byla.

Kauno apylinkės teisme:

1. Nr. 1-108-919/2013 (byla iškelta pagal BK 229 straipsnį; 2 kaltinamieji, nutraukta 1 kaltinamojo atžvilgiu).
2. Nr. 1-112-668/2013 (byla iškelta pagal BK 182 straipsnio 2 dalį, 223 straipsnio 1 dalį, 300 straipsnio 1 dalį, 207 straipsnio 1 dalį; 4 kaltinamieji, nutraukta dėl BK 207 straipsnio ir 300 straipsnio).
3. Nr. 1-1381-593/2013 (byla iškelta pagal BK 209 straipsnį; 1 kaltinamasis).
4. Nr. 1-142-240/2013 (byla iškelta pagal BK 182 straipsnio 1 ir 2 dalį, 300 straipsnio 1 ir 3 dalį, 222 straipsnio 1 dalį, 203 straipsnio 2 dalį; 8 kaltinamieji, nutraukta 1 kaltinamojo atžvilgiu dėl BK 182 straipsnio 1 dalies).
5. Nr. 1-149-347/2013 (byla iškelta pagal BK 186 straipsnio 1 dalį; 1 kaltinamasis).
6. Nr. 1-186-240/2013 (byla iškelta pagal BK 225 straipsnio 1 ir 4 dalį, 228 straipsnio 2 dalį, 227 straipsnio 1 ir 3 dalį; 6 kaltinamieji, nutraukta 1 kaltinamojo atžvilgiu dėl BK 225 straipsnio 4 dalies, 1 kaltinamojo atžvilgiu dėl BK 227 straipsnio 3 dalies).
7. Nr. 1-224-667/2013 (byla iškelta pagal BK 300 straipsnį ir 302 straipsnį; 1 kaltinamasis).
8. Nr. 1-248-240/2013 (byla iškelta pagal BK 178 straipsnio 4 dalį; 1 kaltinamasis).
9. Nr. 1-250-738/2013 (byla iškelta pagal 1961 m. BK 225 straipsnio 3 dalį, 271 straipsnio 4 dalį; 1 kaltinamasis).
10. Nr. 1-259-593/2013 (byla iškelta pagal BK 182 straipsnį, 207 straipsnį, 222 straipsnį; 1 kaltinamasis).
11. Nr. 1-275-347/2013 (byla iškelta pagal BK 185 straipsnio 2 dalį, 300 straipsnio 1 ir 3 dalį, 202 straipsnio 1 dalį; 3 kaltinamieji, nutraukta 1 kaltinamojo atžvilgiu dėl BK 202 straipsnio 1 dalies, 1 kaltinamojo atžvilgiu dėl BK 300 straipsnio 1 dalies).
12. Nr. 1-333-634/2013 (byla iškelta pagal BK 203 straipsnio 2 dalį, 246 straipsnio 1 dalį, 182 straipsnio 2 dalį, 300 straipsnio 1 dalį; 22 kaltinamieji, nutraukta 3 kaltinamųjų atžvilgiu dėl BK 300 straipsnio 1 dalies).
13. Nr. 1-447-634/2013 (byla iškelta pagal BK 182 straipsnio 2 dalį, 203 straipsnio 2 dalį, 223 straipsnio 1 dalį, 300 straipsnio 1 dalį; 1 kaltinamasis).
14. Nr. 1-564-720/2013 (byla iškelta pagal 1961 m. BK 234 straipsnio 2 dalį; 1 kaltinamasis).
15. Nr. 1-134-240/2013 (byla iškelta pagal BK 182 straipsnio 2 dalį, 223 straipsnio 1 dalį, 300 straipsnio 1 dalį, 207 straipsnio 1 dalį; 4 kaltinamieji, nutraukta dėl BK 300 straipsnio ir 207 straipsnio).

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

1 PRIEDAS

2 PRIEDAS

3 PRIEDAS

4 PRIEDAS

5 PRIEDAS

6 PRIEDAS

7 PRIEDAS

8 PRIEDAS

Vilniaus miesto apylinkės teisme:

1. Nr. 1-196-276/2013 (byla iškelta pagal BK 182 straipsnio 2 dalį ir 300 straipsnio 1 dalį; 1 kaltinamasis, nutraukta dėl BK 300 straipsnio 1 dalies).
2. Nr. 1-471-655/2013 (byla iškelta pagal BK 183 straipsnio 1 dalį; 2 kaltinamieji).
3. Nr. 1-58-851/2013 (byla iškelta pagal BK 222 straipsnio 1 dalį (vėliau perkvalifikuota į BK 223 straipsnio 1 dalį); 1 kaltinamasis).
4. Nr. 1-638-816/2013 (byla iškelta pagal BK 235 straipsnio 1 dalį; 1 kaltinamasis).

Šalčininkų rajono apylinkės teisme:

1. Nr. PK-14-371/2013 (byla iškelta pagal BK 155 straipsnio 2 dalį, 140 straipsnio 1 dalį ir 155 straipsnio 1 dalį; 3 kaltinamieji).
2. Nr. PK-62-419/2013 (byla iškelta pagal BK 140 straipsnio 1 dalį; 1 kaltinamasis).
3. Nr. PK-99-419/2013 (byla iškelta pagal BK 140 straipsnio 1 dalį; 2 kaltinamieji).

Kupiškio rajono apylinkės teisme:

1. Nr. 1-35-783/2013 (byla iškelta pagal BK 259 straipsnio 1 dalį, 1 kaltinamasis).
2. Nr. M1-35-783/2013 (byla iškelta pagal BK 260 straipsnio 1 dalį; 1 kaltinamasis).

Šiaulių apylinkės teisme:

1. Nr. 1-106-76/2013 (byla iškelta pagal BK 192 straipsnio 1 dalį; 1 kaltinamasis).
2. Nr. 1-112-771/2013 (byla iškelta pagal BK 183 str. 1 d.; 1 kaltinamasis).

Druskininkų miesto apylinkės teisme:

Nr. 1-5-182/2013 (byla iškelta pagal BK 281 straipsnio 6 dalį; 1 kaltinamasis).

Radviliškio rajono apylinkės teisme:

Nr. 1-5-766/2013 (byla iškelta pagal BK 204 straipsnio 1 dalį; 9 kaltinamieji, iš jų 3 juridiniai asmenys).

Trakų rajono apylinkės teisme:

Nr. 1-8-804/2013 (byla iškelta pagal BK 228 straipsnio 1 dalį; 1 kaltinamasis).

Jonavos rajono apylinkės teisme:

Nr. 1-13-814/2013 (byla iškelta pagal BK 178 straipsnio 3 dalį (vėliau perkvalifikuota į BK 178 straipsnio 1 dalį); 1 kaltinamasis).

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

1 PRIEDAS

2 PRIEDAS

3 PRIEDAS

4 PRIEDAS

5 PRIEDAS

6 PRIEDAS

7 PRIEDAS

8 PRIEDAS

Apygardų teismuose suėjus apkaltinamojo nuosprendžio priėmimo senaties terminui 2013 m. buvo nutraukta 12 baudžiamųjų bylų.

Kauno apygardos teisme:

1. Nr. 1-56-508-2013 (byla iškelta pagal BK 182 straipsnio 2 dalį, 228 straipsnio 1 dalį, 300 straipsnio 3 dalį; 1 kaltinamasis).
2. Nr. 1-128-397/2013 (byla iškelta pagal BK 222 straipsnio 1 dalį; 3 kaltinamieji).
3. Nr. M1-13-348/2013 (byla iškelta pagal BK 181 straipsnio 3 dalį; 1 kaltinamasis).
4. Nr. 1-38-120/2013 (byla iškelta pagal BK 183 straipsnio 2 dalį ir 222 straipsnio 1 dalį (vėliau perkvalifikuota į 1961 m. BK 275 straipsnio 3 dalį ir 323 straipsnio 2 dalį); 1 kaltinamasis).
5. Nr. 1-227-478/2013 (byla iškelta pagal BK 183 straipsnio 2 dalį; 1 kaltinamasis).
6. Nr. 1-1-348/2013 (byla iškelta pagal 1961 m. BK 104 straipsnį; 1 kaltinamasis).

Vilniaus apygardos teisme:

1. Nr. 1-76-315/2013 (byla iškelta pagal BK 184 straipsnio 2 dalį, 300 straipsnio 1 dalį; 3 kaltinamieji, nutraukta 2 kaltinamųjų atžvilgiu).
2. Nr. 1-80-209/2013 (byla iškelta pagal BK 207 straipsnio 1 ir 2 dalį, 307 straipsnio 2 dalį, 274 straipsnio 3 dalį; 1 kaltinamasis).
3. Nr. 1-83-806/2013 (byla iškelta pagal BK 229 straipsnį; 1 kaltinamasis).

Klaipėdos apygardos teisme:

1. Nr. 1-23-382/2013 (byla iškelta pagal BK 129 straipsnio 2 dalies 5 ir 9 punktą, 180 straipsnio 1, 2 ir 3 dalį, 181 straipsnio 1, 2 ir 3 dalį, 254 straipsnio 2 dalį, 182 straipsnio 2 dalį, 187 straipsnio 2 dalį, 284 straipsnio 1 dalį, 138 straipsnio 2 dalies 5 ir 8 punktą, 253 straipsnio 1 ir 2 dalį; 15 kaltinamųjų, nutraukta 6 kaltinamųjų atžvilgiu dėl BK 140 straipsnio 1 dalies).
2. Nr. 1-34-557/2013 (byla iškelta pagal BK 183 straipsnio 2 dalį, 182 straipsnio 2 dalį, 220 straipsnio 1 dalį, 222 straipsnio 1 dalį ir 300 straipsnio 1 dalį; 8 kaltinamieji, vienas iš jų yra juridinis asmuo, nutraukta 2 kaltinamųjų atžvilgiu).

Šiaulių apygardos teisme:

Nr. 1-1-282/2013 (byla iškelta pagal 1961 m. BK 82 straipsnio 1 ir 2 dalį, 312 straipsnio 3 dalį, 310 straipsnio 6 dalį; 1 kaltinamasis).

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais
2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS
3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS
4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI – AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI
5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS
6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE
7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

- 1 PRIEDAS
- 2 PRIEDAS
- 3 PRIEDAS
- 4 PRIEDAS
- 5 PRIEDAS
- 6 PRIEDAS
- 7 PRIEDAS
- 8 PRIEDAS

Baudžiamųjų bylų, nutrauktų suėjus senaties terminui,
pagal BK straipsnius lentelė

BK straipsnis	2013 m. išnagrinėtų bylų	2013 m. nutraukta bylų suėjus senaties terminui ¹	Procentas nuo 2013 m. išnagrinėtų bylų
1961 m. BK redakcijos 274 str. 3 d. Sukčiavimas		1	
1961 m. BK redakcijos 275 str. 3 d. Turto pasisavinimas arba išvaistymas		1	
129 str. 2 d. Nužudymas	4	1	0,25%
140 str. Fizinio skausmo sukėlimas ar nežymus sveikatos sutrikdymas	4420	8	0,18%
155 str. Įžeidimas	342	2	0,60%
178 str. 1 d. Vagystė	1350	3	0,22%
178 str. 4 d. Vagystė	1202	10,08	0,08%
182 str. Sukčiavimas	1230	9	0,73%
181 str. Turto prievartavimas	79	1	1,26%
184 str. Turto iššvaistymas	91	3	2,96%
186 str. Turtinės žalos padarymas apgaule	44	1	2,27%
183 str. Turto pasisavinimas	243	7	2,88%
202 str. Neteisėtas vertimasis ūkine, komercine, finansine ar profesine veikla	67	1	1,49%
203 str. Neteisėta juridinio asmens veikla	11	3	27,2%
204 str. Svetimo prekių ar paslaugų ženklo naudojimas	74	2	2,70%
222 str. Apgaulingas apskaitos tvarkymas	255	8	3,13%
223 str. Aplaidus apskaitos tvarkymas	179	4	2,34%

¹ 3 lentelėje nurodomi atvejai, kuriais bylose, iškeltose pagal lentelėje nurodytus BK straipsnius, baudžiamasis procesas buvo nutraukiamas suėjus apkaltinamojo nuosprendžio priėmimo senaties terminui. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad jeigu vienoje byloje asmuo buvo kaltinamas kelių veikų padarymu ir dėl visų veikų procesas buvo nutrauktas suėjus senaties terminui, lentelėje tai buvo žymima kaip keli atskiri atvejai.

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

1 PRIEDAS

2 PRIEDAS

3 PRIEDAS

4 PRIEDAS

5 PRIEDAS

6 PRIEDAS

7 PRIEDAS

8 PRIEDAS

Baudžiamųjų bylų, nutrauktų suėjus senaties terminui, pagal BK straipsnius lentelė

225 str. Kyšininkavimas	40	3	7,50%
227 str. Papirkimas	759	2	0,26%
228 str. Piktnaudžiavimas	112	8	7,14%
229 str. Tarnybos pareigų neatlikimas	26	2	7,69%
259 str. Neteisėtas disponavimas narkotinėmis ar psichotropinėmis medžiagomis be tikslo jas platinti	881	1	0,11%
281 str. 6 d. Kelių transporto eismo saugumo ar transporto priemonių eksploatavimo taisyklių pažeidimas	31	1	3,22%
300 str. 1 d. Dokumentų suklastojimas ar disponavimas suklastotu dokumentu	677	7	1,03%

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

1 PRIEDAS

2 PRIEDAS

3 PRIEDAS

4 PRIEDAS

5 PRIEDAS

6 PRIEDAS

7 PRIEDAS

8 PRIEDAS

Administracinių bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienerius metus,
skaičiaus lyginamoji lentelė

Eil. Nr.	Teismas	Baigta administracinių bylų 2012 m.	Užsitęsios bylos 2012 m. gruodžio 31 d.	Procentas	Baigta administracinių bylų 2013 m.	Užsitęsios bylos 2013 m. gruodžio 31 d.	Procentas
1.	Panevėžio apygardos administracinis	521	30	5,76%	555	19	3,42%
2.	Kauno apygardos administracinis	1334	3	0,22%	1838	53	2,88%
3.	Vilniaus apygardos administracinis	3636	631	17,35%	5189	62	1,19%
4.	Klaipėdos apygardos administracinis	825	89	10,79%	1776	18	1,01%
5.	Šiaulių apygardos administracinis	1598	50	3,13%	2370	22	0,93%
Iš viso:		7914	803	10,15%	11728	174	1,48%

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

1 PRIEDAS

2 PRIEDAS

3 PRIEDAS

4 PRIEDAS

5 PRIEDAS

6 PRIEDAS

7 PRIEDAS

8 PRIEDAS

Administracinių teisės pažeidimų bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau nei vienerius metus, skaičiaus lyginamoji lentelė

Eil. Nr.	Teismas	Baigta bylų iki 2013 m. gruodžio 31 d.	Užsitęsios bylos 2013 m. gruodžio 31 d.	Procentas
1.	Pasvalio rajono apylinkės	715	5	0,70%
2.	Pakruojo rajono apylinkės	604	3	0,50%
3.	Švenčionių rajono apylinkės	1231	6	0,49%
4.	Rokiškio rajono apylinkės	646	1	0,15%
5.	Joniškio rajono apylinkės	771	1	0,13%
6.	Utenos rajono apylinkės	966	1	0,10%
7.	Šalčininkų rajono apylinkės	980	1	0,10%
8.	Klaipėdos rajono apylinkės	1114	1	0,09%
9.	Kauno apylinkės	8481	1	0,01%
10.	Vilniaus miesto apylinkės	14516	2	0,01%
Iš viso apylinkių teismuose:		76340	22	0,03%
11.	Kauno apygardos administracinis	13	2	15,4%
Iš viso apygardų administraciniuose teismuose:		43	2	4,65%
Iš viso:		76383	24	0,03%

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

1 PRIEDAS

2 PRIEDAS

3 PRIEDAS

4 PRIEDAS

5 PRIEDAS

6 PRIEDAS

7 PRIEDAS

8 PRIEDAS

2013 m. EŽTT sprendimai bylose prieš Lietuvą, kuriuose konstatuotas (-i) Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies pažeidimas (-ai)

1) UAB „JGK Statyba“ ir Guselnikovas prieš Lietuvą (peticijos Nr. 3330/12), 2013 11 05:

EŽTT konstatavo, jog Lietuva pažeidė Konvencijos 6 straipsnį (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) ir 1 Protokolo 1 straipsnį (nuosavybės apsauga), nes dviejų civilinių bylų procesai buvo pernelyg ilgi, o kadangi jų metu pareiškėjai bendrovei du nuosavybės teise priklausantys namai buvo areštuoti ir jais ji negalėjo disponuoti daugiau kaip 10 metų, buvo neteisėtai ir nepagrįstai suvaržyta ir teisė į nuosavybę.

Pareiškėjai UAB „JGK Statyba“ ir šios bendrovės akcininkas Jurijus Guselnikovas 2005 m. pateiktoje peticijoje skundėsi, kad dviejų civilinių procesų, kurių šalys jie buvo ir kurie tęsėsi, atitinkamai, nuo 1996 m. liepos iki 2010 m. vasario ir nuo 1996 m. liepos iki 2006 m. balandžio, trukmė buvo nepagrįstai ilga ir ją lėmė valstybės institucijos bei tretieji asmenys, piktnaudžiaavę savo procesinėmis teisėmis. Pareiškėjai taip pat teigė, kad dėl ilgai trukusių procesų negalėjo naudotis savo nuosavybe, todėl patyrė nuostolių. EŽTT atmetė Vyriausybės argumentus, kad pareiškėjai nepanaudojo vidaus teisinės gynybos priemonių, nes peticijos pateikimo metu, t. y. 2005 m. spalio 21 d., EŽTT manymu, Lietuvoje dar nebuvo tokių veiksmingų priemonių. Pastebėtina, kad 2013 m. spalio 15 d. priimate nutarime byloje Rimantas Savickas prieš Lietuvą (Nr. 66365/09; prie bylos prijungtos dar 5 peticijos) Teismas pagaliau pripažino Lietuvą turint veiksmingą vidaus teisinės gynybos priemonę dėl ilgų procesų. Atsižvelgęs į tai, kad civiliniuose procesuose Lietuvoje bylinėjosi ne J. Guselnikovas, o UAB „JGK Statyba“, peticiją antrojo pareiškėjo atžvilgiu EŽTT pripažino nepriimtina *ratione personae* pagrindu.

Spręsdamas dėl bylos esmės EŽTT padarė išvadą, kad dėl pirmojo civilinio proceso, kuris trijose instancijose truko apie 13 metų ir 8 mėnesius, trukmės pagrindinė atsakomybė tenka valstybei, kadangi šioje byloje valdžios institucijos nesiėmė visų būtinų ir pagrįstų priemonių, kad paspartintų teismo procesą. Galiausiai EŽTT konstatavo, kad šios bylos nagrinėjimo trukmė neatitiko trumpiausio laiko reikalavimo pagal Konvencijos 6 straipsnio 1 dalį.

Dėl antrojo civilinio proceso, kuris truko apie 9 metus ir 10 mėnesių, EŽTT atkreipė dėmesį į tai, kad dėl paraleliai vykstančio ikiteisminio tyrimo, susijusio su finansinių dokumentų klastojimu, bylos nagrinėjimas buvo atidėtas keletą kartų, iš viso maždaug tris su puse metų. Nors EŽTT pripažino, kad ikiteisminio tyrimo rezultatai buvo reikalingi tinkamam bylos išnagrinėjimui, tačiau nurodė, kad bendra bylos atidėjimo trukmė negali būti pateisinama proceso veiksmingumo aspektu. EŽTT vertino, kad valstybė neužtikrino greitos proceso eigos, padarė išvadą, kad užsitęsęs bylos procesas yra nepateisinamas ir pripažino Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies pažeidimą.

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

1 PRIEDAS

2 PRIEDAS

3 PRIEDAS

4 PRIEDAS

5 PRIEDAS

6 PRIEDAS

7 PRIEDAS

8 PRIEDAS

2013 m. EŽTT sprendimai byloje prieš Lietuvą, kuriuose konstatuotas (-i) Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies pažeidimas (-ai)

2) Jokšas prieš Lietuvą (peticijos Nr. 25330/07), 2013 11 12:

EŽTT konstatavo, jog Lietuva pažeidė Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 dalį.

Šioje byloje pareiškėjas Alvydas Jokšas buvo atleistas iš profesinės karo tarnybos pareigų sulaukus nustatyto išleidimo į atsargą amžiaus, nors profesinės karo tarnybos sutartis dar nebuvo pasibaigusi. Pareiškėjas kreipėsi į administracinius teismus teigdamas, kad atleidimas buvo neteisėtas, nes, lyginant su kitais kariais, jis buvo diskriminuojamas. Pareiškėjo teigimu, bent keturiems kitiems pensinio amžiaus sulaukusiems kariaus, tarnaujantiems tame pačiame padalinyje, buvo leista toliau tarnauti. Siekdamas įrodyti diskriminaciją pareiškėjas administracinio teismo proceso metu prašė teismų išreikšauti tokius įrodymus, tačiau į jo prašymus nebuvo atsižvelgta. Teismai nusprendė, kad pareiškėjas buvo atleistas remiantis įstatyme numatytu pagrindu.

Remdamasis Konvencijos 6 straipsniu pareiškėjas savo peticijoje EŽTT teigė, kad jo atleidimas iš profesinės karo tarnybos buvo neteisėtas, o procesas dėl šio klausimo administraciniuose teismuose neatitiko teisės į teisingą bylos nagrinėjimą reikalavimų.

Nagrinėdamas pareiškėjo skundą dėl Konvencijos 6 straipsnio pažeidimo EŽTT pirmiausia pastebėjo, kad faktų ir įrodymų vertinimas yra ne jo, o nacionalinių teismų prerogatyva, tačiau, jo nuomone, vertintinas turi būti visas procesas. Atkreipdamas dėmesį į tai, kad administraciniai teismai nagrinėjo tik atleidimo pagal įstatymą teisėtumo klausimą, EŽTT pabrėžė, kad pareiškėjo keliamas diskriminacijos aspektas taip pat turėjo būti įvertintas. Dėl to, kad teismai nepadėjo pareiškėjui gauti tinkamų įrodymų ir net nepateikė priežasčių, kodėl tai nebuvo būtina, EŽTT nusprendė, kad administraciniuose teismuose vykęs procesas neatitiko Konvencijos 6 straipsnio 1 dalyje įtvirtintų teisingo bylos nagrinėjimo reikalavimų ir pripažino šios nuostatos pažeidimą.

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais
2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS
3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS
4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI – AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI
5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS
6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE
7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

- 1 PRIEDAS
- 2 PRIEDAS
- 3 PRIEDAS
- 4 PRIEDAS
- 5 PRIEDAS
- 6 PRIEDAS
- 7 PRIEDAS
- 8 PRIEDAS

2013 m. EŽTT sprendimai byloje prieš Lietuvą, kuriuose konstatuotas (-i) Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies pažeidimas (-ai)

3) Varnienė prieš Lietuvą (peticijos Nr. 42916/04), 2013 11 12:

Byloje Varnienė prieš Lietuvą EŽTT konstatavo, kad Lietuva pažeidė Konvencijos 6 straipsnį (pareiškėjos teisę į teisingą teismą) bei 1 Protokolo straipsnį (teisę į nuosavybės apsaugą).

Pareiškėja į Teismą kreipėsi dar 2004 m., skųsdamasi dėl jos teisių pažeidimo nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą procese. 2000 m. vietos savivaldos institucijos atkūrė pareiškėjos teisę į jos motinai iki nacionalizacijos priklausiusį žemės sklypą šalia gyvenamojo namo Vilniuje Valakupiuose. Pareiškėja kreipėsi į teismą reikalaujama, kad jai būtų natūra grąžintas ir 33 arų sklypas, esantis toje pačioje teritorijoje šalia gyvenamojo namo, tačiau 2001 m. Vilniaus apygardos administracinis teismas atmetė pareiškėjos prašymą, motyvuodamas, kad žemės sklypas, kurį pareiškėja norinti atgauti natūra, patenka į valstybinės reikšmės miško teritoriją, tad jis galės būti tik valstybės nuosavybė.

2002 m. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (LVAT) patenkino pareiškėjos apeliacinį skundą, šio teismo nutartis laikytina galutine ir neskundžiama. LVAT nurodė, kad nėra neginčijamų faktinių duomenų apie tai, kad bylai reikšmingu metu žemės plotas pateko į valstybinės reikšmės miško teritoriją. Taigi LVAT įpareigojo vietos savivaldos institucijas atkurti pareiškėjos nuosavybės teises į 33 arų sklypą prie gyvenamojo namo Valakupiuose. 2003 m. pareiškėja kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą, teigdama, kad 2002 m. LVAT nutartis nevykdoma. Teismas patenkino pareiškėjos skundą, tačiau Vilniaus miesto savivaldybė apskundė tokį sprendimą, motyvuodama tuo, kad ginčytinas sklypas patenka į valstybinės reikšmės miško teritoriją.

2004 m. atsižvelgus į LVAT pirmininko teikimą administracinė byla buvo atnaujinta, motyvuojant tuo, kad LVAT, priimdamas 2002 m. nutartį, galėjo suklysti vertindamas, ar ginčijamas žemės sklypas priklausė valstybinės reikšmės miškui. Tais pačiais metais LVAT priėmė naują nutartį, kuria panaikino savo 2002 m. nutartį, be kita ko nurodydamas, kad 2001 m. Vilniaus apygardos administracinio teismo priimtas sprendimas iš esmės buvo pagrįstas ir teisingas.

Spręsdamas bylą iš esmės EŽTT pabrėžė teisinio tikrumo principo, kuris suponuoją ir *res judicata* principo laikymąsi, svarbą, nuroydamas, kad nė viena šalių neturi teisės siekti galutinio ir įsigaliojusio teismo sprendimo peržiūros vien tam, kad byla būtų išnagrinėta iš naujo. Aukštesnio teismo galios atnaujinti procesą turi apsiriboti teisės taikymo klaidų taisymu, tačiau ne nauja bylos peržiūra iš esmės. Proceso atnaujinimas neturėtų būti paslėpta apeliacija. Vien dviejų skirtingų nuomonių buvimas dėl tam tikro klausimo nėra pakankamas pagrindas atnaujinti procesą. Nukrypimas nuo šio principo yra įmanomas tik tuomet, jei yra būtinas dėl svarių ir įtikinamų aplinkybių.

EŽTT atkreipė dėmesį, kad LVAT pirmininko ir kolegijos argumentai dėl bylos atnaujinimo buvo iš esmės tie patys, kuriais rėmėsi vietos savivaldos institucija pirmąkart nagrinėjant bylą Vilniaus apygardos administraciniame teisme. Teismas nurodė, kad tie argumentai jau buvo išnagrinėti, įvertinti ir atmesti LVAT 2002 m. nutartimi, todėl proceso atnaujinimas vertintinas kaip vietos savivaldos institucijos mėginimas remiantis tais pačiais argumentais, kurie buvo atmesti apeliacinėje instancijoje, iš naujo ginčyti tuos pačius faktus. Įvertinęs visas aplinkybes, EŽTT konstatavo, kad buvo pažeistas teisinio tikrumo principas ir Konvencijos 6 straipsnyje garantuojama teisė į teismą.

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

1 PRIEDAS

2 PRIEDAS

3 PRIEDAS

4 PRIEDAS

5 PRIEDAS

6 PRIEDAS

7 PRIEDAS

8 PRIEDAS

2013 m. EŽTT sprendimai byloje prieš Lietuvą, kuriuose konstatuotas (-i) Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies pažeidimas (-ai)

4) Balčiūnas ir Žuravliovas prieš Lietuvą (peticijos Nr. 34575/05), 2013 11 26:

Byloje Balčiūnas ir Žuravliovas prieš Lietuvą, kuri Vyriausybei buvo perduota 2005 m., EŽTT nustatė Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies (teisė į bylos išnagrinėjimą per įmanomai trumpiausią laiką) pažeidimą. Pažymėtina, kad byla nagrinėjo 3 teisėjų Komitetas, kadangi byloje buvo nagrinėjami skundai, dėl kurių yra susiformavusi aiški ir nusistovėjusi EŽTT praktika.

Perduodamas byla Vyriausybei, EŽTT suformulavo klausimą tik dėl proceso trukmės pagrįstumo. Pareiškėjai skundėsi, kad buvo per ilgai sprendžiamos civilinės bylos, kuriose buvo nagrinėjami pareiškėjų ieškiniai prieš statybų bendrovę dėl nuosavybės teisių į atitinkamus pastatus bei jų statybos metu patirtų išlaidų atlyginimo (pirmas procesas), taip pat statybų bendrovės ieškinyje pareiškėjams (ir kitiems asmenims) dėl žalos atlyginimo (antrasis procesas).

Atmesdamas Vyriausybės argumentą dėl veiksmingų teisinės gynybos priemonių nepanaudojimo kreipiantis dėl žalos atlyginimo, EŽTT nurodė, kad 2005 m., t. y. peticijų pateikimo EŽTT metu, Lietuvoje nebuvo veiksmingų teisinės gynybos priemonių dėl per ilgos proceso trukmės.

EŽTT paskelbė priimtinais skundus dėl proceso trukmės, atsižvelgęs į ilgą bylų nagrinėjimo trukmę – pirmas procesas trijų instancijų teismuose truko 9 metus ir 2 mėnesius, o antrasis procesas vienoje instancijoje užtruko 12 metų ir 8 mėnesius. Kadangi abu procesai vyko tuo pačiu metu ir iš esmės buvo susiję EŽTT nurodė, jog procesai turi būti nagrinėjami kaip visuma ir turi būti vertinama ilgesnė trukmė.

EŽTT dar kartą priminė kriterijus, į kuriuos turi būti atsižvelgiama vertinant proceso trukmės pagrįstumą – tai bylos sudėtingumas ir pareiškėjų bei valdžios institucijų elgesys proceso metu. EŽTT pažymėjo, kad nagrinėjama byla negali būti laikoma sudėtinga. Dėl valdžios institucijų veiksmų EŽTT atkreipė dėmesį, kad antrasis procesas buvo sustabdytas nuo 1997 m. rugsėjo iki 2010 m. sausio, kol galiausiai teismas nutraukė bylą palikęs ieškinį nenagrinėtą. EŽTT nurodė, kad toks delsimas negali būti pateisinamas. Vertin-

damas pareiškėjų elgesį proceso metu, EŽTT sutiko, kad jie nebuvo pakankamai aktyvūs bei rūpestingi, tačiau EŽTT pažymėjo, kad tai neatleidžia valstybės nuo pareigos išnagrinėti bylą per pagrįstą laiką.

Nustatydamas Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies pažeidimą, EŽTT nurodė, kad šioje byloje, atsižvelgiant į visą proceso trukmę, valstybės institucijos nesiėmė visų būtinų ir pagrįstų priemonių atitinkamų bylų nagrinėjimui paspartinti.

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

1 PRIEDAS

2 PRIEDAS

3 PRIEDAS

4 PRIEDAS

5 PRIEDAS

6 PRIEDAS

7 PRIEDAS

8 PRIEDAS

2013 m. EŽTT sprendimai bylose prieš Lietuvą, kuriuose konstatuotas (-i) Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies pažeidimas (-ai)

5) Nekvedavičius prieš Lietuvą (peticijos Nr. 1471/05), 2013 12 10:

Byloje Nekvedavičius prieš Lietuvą EŽTT konstatavo, kad Lietuva pažeidė Konvencijos 6 straipsnį (pareiškėjo teisę į teisingą bylos nagrinėjimą) bei Konvencijos 1 protokolo 1 straipsnį (teisę į nuosavybės apsaugą).

Pareiškėjas Kristijanas Nekvedavičius, Lietuvos ir Vokietijos pilietis, kreipėsi į EŽTT dar 2004 metais, teigdamas, kad nevykdant Kauno apygardos teismo 2001 m. lapkričio 27 d. sprendimo, kuriuo Kauno apskrities viršininko administracija buvo įpareigota priimti sprendimą dėl nuosavybės teisių atkūrimo į pareiškėjo tėvo iki nacionalizacijos Kaune turėtą žemės sklypą, Lietuva pažeidė Konvencijos 6 straipsnio (teisę į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 dalį. Paminėtina, kad Kauno apygardos teismo sprendime nenurodytas konkretus nuosavybės teisių atkūrimo būdas, tačiau jame konstatuota, kad nėra galimybės atkurti teisę į pareiškėjo tėvo turėtą žemės sklypą natūra. Pareiškėjas skundėsi ir pernelgį ilgą nuosavybės teisių atkūrimo proceso trukmę bei dėl to, kad ilgai neatkūrus nuosavybės teisių į žemės sklypą nei natūra, nei kitaip teisingai už jį kompensuojant buvo pažeistos jo pagal Konvencijos 1 Protokolo 1 straipsnį (nuosavybės apsauga) garantuojamos teisės.

EŽTT pastebėjo, kad teismo sprendimo vykdymas laikytinas sudedamąja „bylos nagrinėjimo“ dalimi Konvencijos 6 straipsnio požiūriu. Nors delsimas įvykdyti teismo sprendimą kai kuriais atvejais gali būti pateisinamas, jis negali pažeisti pačios Konvencijos 6 straipsnyje garantuojamos teisės esmės. Teismo manymu, atsižvelgiant į įstatyme numatytą bendrą pareigą apskrities viršininko administracijai sprendimą dėl nuosavybės teisių atkūrimo priimti per 6 mėnesius, įsiteisėjęs teismo sprendimas turėjo būti vykdomas nedelsiant. EŽTT pripažino, kad pareiškėjo dalyvavimas nuosavybės teisių atkūrimo procese yra būtinas, tačiau pabrėžė, kad ir pareiškėjui nesutinkant su valdžios institucijų siūlymu dėl nuosavybės teisių atkūrimo būdo, šis nesutikimas jų nesaisto ir jos turi diskreciją parinkti kitokį nuosavybės teisių atkūrimo būdą. Todėl EŽTT Kauno apskrities viršininko administracijos veiksmus, kuriais

iš pradžių buvo nuspręsta atsisakyti atkurti pareiškėjui nuosavybės teisės natūra, paskui priimtas sprendimas dėl nuosavybės teisių atkūrimo Vyriausybės vertybiniais popieriais. Abu šie sprendimai vėliau panaikinti dėl procedūrinių klaidų, taip pat vėlesnį administracijos neveikimą įvertino kaip neveiksmingus, besikartojančius ir nenukreiptus į pareiškėjo nuosavybės teisių atkūrimą. EŽTT taip pat pabrėžė valdžios institucijų veiksmų, parenkant galimus nuosavybės teisių atkūrimo būdus, nenuoseklumą. EŽTT pabrėžė, kad net darant prielaidą, jog pareiškėjas savo veiksmais prisidėjo prie delsimo įvykdyti teismo sprendimą, pagrindinė atsakomybė už jo nevykdymą tenka valdžios institucijoms, kurios privalo imtis visų nacionalinėje teisės sistemoje prieinamų priemonių, kad būtų paspartintas teismo sprendimo vykdymas ir užtikrinta Konvencijos pažeidimų prevencija. EŽTT atkreipė dėmesį, kad nors pareiškėjas buvo įrašytas į eilę naujam žemės sklypui gauti Kauno mieste (paskutinį kartą patvirtintą 2011 m.), jokių papildomų žingsnių šiuo atžvilgiu nebuvo imtasi. EŽTT pažymėjo, kad nuo neįvykdyto teismo sprendimo įsiteisėjimo praėjo daugiau nei 11 metų, todėl, apgailėstaudamas dėl susiklosčiusios situacijos ir manydamas, kad ji pažeidžia pačią teisę, garantuojamą pagal Konvencijos 6 straipsnio 1 dalį, esmę, padarė išvadą, kad Konvencijos 6 straipsnio 1 dalis buvo pažeista.

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

1 PRIEDAS

2 PRIEDAS

3 PRIEDAS

4 PRIEDAS

5 PRIEDAS

6 PRIEDAS

7 PRIEDAS

8 PRIEDAS

2013 m. EŽTT sprendimas byloje prieš Lietuvą, kuriame nenustatytas Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies pažeidimas

Bogdel prieš Lietuvą (peticijos Nr. 41248/06), 2013 11 26:

Byloje Bogdel prieš Lietuvą EŽTT konstatavo, kad Lietuva nepažeidė pareiškėjų nuosavybės teisių apsaugos (Konvencijos Pirmojo Protokolo 1 straipsnis) ir teisės į teisingą bylos nagrinėjimą (Konvencijos 6 straipsnis).

Pareiškėjai Piotras ir Snežana Bogdel (tėvas ir dukra) į EŽTT kreipėsi 2006 m. teigdami, kad buvo pažeista jų teisė į nuosavybę, numatyta Konvencijos 1 Protokolo 1 straipsnyje, teismams panaikinus pareiškėjų ir vietos savivaldos institucijų sudarytus žemės nuomos ir pirkimo-pardavimo sandorius (kurių pagrindų pareiškėjo velionė sutuoktinė ir pareiškėjos motina Galina Bogdel 1995 m. privatizavo žemės sklypą Karaimų gatvėje Trakuose priešais Trakų pilį ir kurį po jos mirties jie paveldėjo) ir pritaikius dvišalę restituciją. Be to, pareiškėjai teigė, kad Lietuvos teismai senaties terminą ieškiniui pareikšti skaičiavo valdžios institucijų naudai, t. y. nuo sužinojimo apie neteisėtą sandorių sudarymo faktą, o ne nuo sandorių sudarymo datos, šitaip pažeisdami Konvencijos 6 straipsnyje įtvirtintą teisę į teisingą teismą.

1998 m. pareiškėjai kreipėsi į Trakų rajono savivaldybę su prašymu leisti beveik dvigubai padidinti jų nuosavybės teise valdomą žemės sklypą, siekiant išplėsti jų įsteigtą kavinę. 1999 m. Trakų gyventojams iš spaudos sužinojus apie rengiamus planavimo dokumentus, vienas jų kreipėsi į Seimo Švietimo, mokslo ir kultūros komitetą, teigdamas, kad žemės privatizacija 1995 m. buvo neteisėta. Komitetas perdavė skundą atsakingai ministerijai bei Valstybės kontrolei, kuri, ištyrusi visas aplinkybes, 2000 m. nustatė, kad sklypo nuomos ir pirkimo-pardavimo sandoriai prieštaravo tuo metu teritorijų planavimo bei saugomų teritorijų srityje galiojusiems teisės aktams. Valstybės kontrolė įpareigojo Vilniaus apskrities viršininko administraciją (VAVA) imtis tinkamų priemonių dėl ginčijamo žemės sklypo.

2001 m. VAVA kreipėsi į teismą, prašydama panaikinti atitinkamus savivaldos institucijų ir velionės Galinos Bogdel sandorius. Visų instancijų Lietuvos teismų sprendimai buvo palankūs VAVA, t. y. san-

doriai panaikinti, žemės nuosavybės teisės grąžintos valstybei, o pareiškėjams grąžinti už žemę sumokėti pinigai.

EŽTT, pripažinęs, kad pareiškėjų nuosavybės teisių suvaržymas buvo teisėtas ir atitiko bendrąjį interesą (valstybės istorinio ir kultūrinio paveldo apsauga), vertino, ar skundžiamas suvaržymas buvo proporcingas, t. y. ar pasiekta teisinga pusiausvyra tarp bendrojo visuomenės intereso ir pareiškėjų nuosavybės teisių.

EŽTT konstatavo, kad teisminis procesas dėl sandorių panaikinimo buvo pradėtas, siekiant ištaisyti Trakų savivaldybės padarytas klaidas, privatizuojant ginčijamą žemės sklypą Trakų mieste. Teismas pabrėžė, kad VAVA pagal savo kompetenciją nebuvo įpareigojama peržiūrėti savivaldybių sandorių, sudarytų iki naujų administracinių vienetų – apskričių atsiradimo, taigi EŽTT VAVA veiksmuose neįžvelgė neteisėtumo. EŽTT priminė, kad panašiose bylose ypač svarbus gero administravimo principas, kuris reiškia, kad sprendžiant klausimą dėl viešojo intereso, ypač susijusio su tokiomis pagrindinėmis žmogaus teisėmis, kaip nuosavybės teisės, valstybės institucijos privalo veikti greitai, tinkamai ir nuosekliai. Šiuo požiūriu EŽTT pabrėžė, kad valstybės institucijos veikė be nepateisinamo delsimo, t. y. Seimo komitetas greitai reagavo į Trakų gyventojų skundą, Valstybės kontrolė operatyviai ištyrė visas aplinkybes, o VAVA kelių mėnesių laikotarpyje kreipėsi į teismą dėl sandorių pripažinimo niekiniais. Be to, siekiant pareiškėjams sudaryti galimybes netrukdomai naudotis savo nuosavybe, t. y. kavinės pastatu, VAVA su jais sudarė ilgalaikės žemės nuomos sutartį. Galiausiai, EŽTT įvertino ir tai, kad pareiškėjams buvo grąžinta už sklypą sumokėta pinigų suma (2 874 LT), t. y. jiems buvo tinkamai kompensuota. Taigi EŽTT nenustatė Konvencijos 1 Protokolo 1 straipsnio pažeidimo.

Dėl pareiškėjų skundo, kad buvo pažeista jų teisė į teisingą bylos nagrinėjimą (Konvencijos 6 straipsnis), nes senaties terminą ieškiniui pareikšti Lietuvos teismai skaičiavo tariamai diskriminuodami pareiškėjus valdžios institucijų naudai, EŽTT priminė, kad šioje sri-

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais

2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS

3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS

4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI

5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS

6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE

7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

1 PRIEDAS

2 PRIEDAS

3 PRIEDAS

4 PRIEDAS

5 PRIEDAS

6 PRIEDAS

7 PRIEDAS

8 PRIEDAS

2013 m. EŽTT sprendimas byloje prieš Lietuvą, kuriame nenustatytas Konvencijos 6 straipsnio 1 dalies pažeidimas

Bogdel prieš Lietuvą (peticijos Nr. 41248/06), 2013 11 26:

tyje nacionaliniai teismai turi prioritetą spręsti nacionalinės teisės, ypač procesinės, aiškinimo klausimus. Įvertinęs Vyriausybės argumentus ir tai, kad pareiškėjai šio klausimo nekėlė Lietuvos Aukščiausiąsiam Teismui, taip pat atsižvelgdamas į savo išvadą dėl nuosavybės teisių apsaugos nepažeidimo, EŽTT konstatavo, kad šioje byloje nebuvo pažeista ir pareiškėjų teisė į teisingą bylos nagrinėjimą.

Du teisėjai pateikė atskirąją nuomonę, kurioje teigiama, kad šioje byloje buvo pažeistos abi pirmiau minėtos Konvencijos nuostatos.

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais
2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS
3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS
4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI –
AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI
5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS
6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE
7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ
VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

- 1 PRIEDAS
- 2 PRIEDAS
- 3 PRIEDAS
- 4 PRIEDAS
- 5 PRIEDAS
- 6 PRIEDAS
- 7 PRIEDAS
- 8 PRIEDAS

2013 m. EŽTT nutarimas byloje prieš Lietuvą, kuriame EŽTT pripažino Lietuvą turint veiksmingą vidaus teisinės gynybos priemonę dėl ilgų procesų

Savickas (peticijos Nr. 66365/09), Kryževičius (peticijos Nr. 12845/10), Vaškelienė (peticijos Nr. 29809/10), Gaidelis (peticijos Nr. 29813/10), Pivoriūnas (peticijos Nr. 30623/10), Brazys (peticijos Nr. 28367/11), 2013 10 15:

EŽTT nutarimu pripažino nepriimtinais Rimanto Savicko ir kitų penkių pareiškėjų – Vyliaus Kryževičiaus, Daivos Vaškelienės (pareiškėja yra teisėjo A. Vaškelių našlė), Vilmanto Almano Gaidelio, Algimanto Pivoriūno ir Petro Rimanto Brazio – peticijas prieš Lietuvą. Šios peticijos, kurios buvo pateiktos EŽTT 2009–2011 m., buvo sujungtos į vieną bylą.

Pareiškėjai skundėsi dėl tariamų Konvencijos 6 straipsnio (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) 1 dalies pažeidimų, tvirtindami, kad jų administracinių bylų dėl atlyginimų sumažinimo 1999–2003 m. nagrinėjimo trukmė buvo pernelyg ilga, o bylas nagrinėję teismai buvo šališki. Vidutiniškai vieno teisėjo bylos nagrinėjimas administraciniuose teismuose truko apie devynerius metus, todėl, pareiškėjų teigimu, procesas tęsėsi nepateisinamai ilgai. Pareiškėjai taip pat skundėsi Konvencijos 13 straipsnio (teisė į veiksmingą teisinės gynybos priemonę) pažeidimu. Keturi pareiškėjai savo peticijose taip pat skundėsi dėl Konvencijos 1 Protokolo 1 straipsnio (nuosavybės apsauga) pažeidimo, susijusio su sumažintu ir neišmokėtu jų atlyginimu.

Nagrinėdamas skundus dėl pernelyg ilgų proceso trukmės bei tariamo veiksmingos priemonės nebuvimo, EŽTT visų pirma pažymėjo Konvencijos mechanizmo subsidiarų pobūdį ir tai, kad prieš kreipiantis į EŽTT būtina panaudoti veiksmingas vidaus teisinės gynybos priemones. Pažymėtina, kad Vyriausybė šioje byloje laikėsi pozicijos, kad peticijos yra nepriimtinos, nes pareiškėjai nesikreipė į vidaus teismus dėl žalos atlyginimo už pernelyg ilgą proceso trukmę, remdamiesi Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (Civilinis kodeksas) 6.272 straipsniu. EŽTT, vertindamas Vyriausybės argumentacijos pagrįstumą, visų pirma pastebėjo, kad iki šiol, nagrinėdamas su proceso trukme susijusias bylas prieš Lietuvą, ieškinio pagal minėtą Civilinio kodekso nuostatą jis nebuvo pripažinęs veiksminga priemone Konvencijos požiūriu dėl šios priemonės teisinio tikrumo stokos. Tačiau, EŽTT, apibendrinęs Vyriausybės pateiktą Lietuvos teismų formuojamą praktikos dėl žalos,

patirtos pernelyg ilgų procesu, atlyginimo, kurios pradžia laikoma 2007 m. vasario 6 d. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis byloje Nr. 3K-7-7/2007, apžvalgą, pripažino, kad Lietuvos teismai taiko EŽTT praktikoje pernelyg ilgų procesų bylose suformuotus kriterijus, ir, atsižvelgęs į precedento reikšmę Lietuvos teisėje, nurodė, kad yra pasirengęs pripažinti, kad ir kiti teismai laikysis suformuotos praktikos.

EŽTT atkreipė dėmesį, kad greta kompensacinių priemonių Lietuvos institucijos ėmėsi įstatyminių priemonių, kuriomis yra siekiama sutrumpinti bylos nagrinėjimo trukmę.

Atsižvelgdamas į visa tai ir ypač į išplėtotą Lietuvos teismų praktiką (tiesiogiai taikant Konstituciją ir Konvenciją), EŽTT nurodė, kad galimybė reikalauti žalos atlyginimo už ilgą procesą pagal Civilinio kodekso 6.272 straipsnį įgijo pakankamą teisinį aiškumą ir todėl laikytina veiksminga teisinės gynybos priemone.

Tuo remdamasis EŽTT nustatė, kad pareiškėjų skundai pagal Konvencijos 6 straipsnį dėl per ilgų proceso trukmės yra nepriimtini dėl vidaus teisinės gynybos priemonių nepanaudojimo. Skundai dėl teismų šališkumo pagal Konvencijos 6 straipsnį ir skundai pagal Konvencijos 13 straipsnį atmesti kaip aiškiai nepagrįsti.

Pastaba. Naudotasi Teisingumo ministerijos Atstovavimo Europos Žmogaus Teisių Teisme skyriaus interneto svetainėje www.tm.lt/ezt bei EŽTT portale <http://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=home> pateikta informacija.

TURINYS

1. BŪTI TEISĖJU 2013-aisiais
2. TEISĖJŲ KORPUSO FORMAVIMAS
3. TEISMŲ SAVIVALDA IR KOMISIJOS
4. TEISĖJŲ KVALIFIKACIJAI – AUKŠČIAUSI REIKALAVIMAI
5. ELEKTRONINĖS TEISMŲ PASLAUGOS
6. VISUOMENĖS BALSAS TEISMŲ VEIKLOJE
7. STATISTINIAI DUOMENYS APIE TEISMŲ VEIKLĄ

PRIEDAI (turinys)

- 1 PRIEDAS
- 2 PRIEDAS
- 3 PRIEDAS
- 4 PRIEDAS
- 5 PRIEDAS
- 6 PRIEDAS
- 7 PRIEDAS
- 8 PRIEDAS